

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 3 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

106/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület fenntartva az előző ülésen hozott határozatát nem értékesíti Kántor Lajos főelőadó számára a Csokonyavisonta, Xantus J.u.89.sz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Javasolja a képviselőtestületnek, hogy döntsenek a Csokonyavisonta, Széchenyi u.58.sz. alatti Pintér Zsolt féle önkormányzati tulajdonban lévő lakás kiutalásáról. A lakás kiutalásával kapcsolatban 3 igény érkezett az önkormányzathoz. Dr.Pintér Veronika, Kalányos Irén és Egerszegi Mária tartanak igényt a lakásra. Az iskola igénye az új pedagógus lakásgondjának megoldásával megszűnt. Kéri a képviselőtestületet, hogy mondják el véleményüket a lakás kiutalásával kapcsolatban.

Elmondja, hogy Dr.Pintér Veronika férje szeretne orvosi rendelőt nyitni a fenti ingatlanban. Ez nőgyógyászati szakrendelés lenne. A másik két kérelmező viszont egyedülálló gyermekes anya.

Dr.Sipos Imre képviselő:

A képviselőknek a község lakosságát kell képviselni. Ezért a gyermekes anya javára kell döntenie. Nem nőgyógyászati rendelőre van szükség ebben a faluban.

Sztranyák János képviselő:

Véleménye szerint szerződés módszerével az egyik egyedül nevelő anya részére kell kiutalni a lakást. Ő egy éves időtartamra javasolja a kiutalást.

Rüll György képviselő:

Egyetért az előtte szólókkal. Véleménye szerint is a két egyedülálló anya valamelyikének kell a lakást kiutalni. Egerszegi Mária véleménye szerint megéredemelné ezt a lakást. A meghelyesebb az lenne, ha fenntartanák a lakást a falu számára valamilyen szolgáltatást ellátó személy részére. Ezért javasolja a kiadás esetében az időkorlátozást.

/Dr.Jakab Gábor képviselő visszajött/

/Dr. Pintér Veronika képviselő visszajött/

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Elmondja, hogy a Széchenyi u.58.sz. alatti ingatlan vízdíját ő fizeti, és a lakók nekik térítik meg a rájuk eső részt. Ha ilyen gyakran változnak a lakók, akkor ő nem vállalja a teljes vízdíj megfizetését, mert van amelyik lakótól nem tudja behajtani a ráeső részt. A szippantás díja is komoly összeg. Ő így tovább nem tudja vállalni a költségeket.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület döntsön arról, hogy bérbeadja a Csokonyavisonta, Széchenyi u.58.sz. alatti - Pintér Zsolt féle- önkormányzati tulajdonban lévő lakást.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 3 igen szavazattal 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

107/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület nem adja bérbe a Csokonyavisonta, Széchenyi u.58.sz. alatti Pintér Zsolt-féle önkormányzati tulajdonban lévő lakást.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a határozatról a lakásigénylőket értesítse.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 15.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy Gibicsár Lászlóné vállalkozó azzal a kéressel fordult a polgármesteri hivatalhoz, hogy engedjük el számára a sportklub augusztus havi bérleti díját. Kérelmét azzal indokolja, hogy az ÁNTSZ felhívására olyan munkálatokat kellett elvégeznie az ingatlanon, melyek megakadályozták augusztusi nyitvatartását. Elmondja, hogy ő úgy tapasztalta, hogy az ÁNTSZ felszólítása ellenére nyitvatartotta az üzletet. Az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetében ettől a pénztől eltekinteni nem lehet.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy a törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatnak, hogy megvédje saját magát. Az iskola közelsége megakadályozza azt, hogy szeszesital kimérését engedélyezni lehessen. A klubnak ÁNTSZ engedélye nincs. A közelben bonyolódik a gyermekek étkeztetése, ezért ott nem szabad szeszkimérési tevékenységet folytatni. Ő ebben nem vesz részt.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Jelenleg nem a szeszkimérés engedélyezéséről van szó, hanem a bérleti díj elengedéséről.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő konyha bérbé-
adása kapcsán derült fény arra, hogy a sportklubnak a szesz-
ital mérésre nincs az ÁNTSZ-től engedélye. A vállalkozó megkérte
a szakhatósági engedélyt büfé üzletkör tevékenységre. Az ÁNTSZ
többféle javítási munkát elrendelt számára. Ő az önkormányzattal
a javítások ügyében nem egyeztetett, hanem mindenféle előzetes
egyeztetés nélkül elvégezte a munkálatokat. Az ÁNTSZ őt jegyző-
könyvileg értesítette, hogy az egység zárvatartását a munkálatok
elvégzése, ill. a szakhatósági engedély kiadásának időtartamára
biztosítsa. A vállalkozó ígérete ellenére az egység zárvatartá-
sának nem tett eleget. Dr. Sári Katalin tisztifőorvostól tudja,
hogy a vállalkozó az ÁNTSZ-nek készre jelentette az egységben
az előírt munkálatok elvégzését. A sportklubban italboltot
szeretnének nyitni. Ennek törvényi akadálya az, hogy 200 m-en
belül van az iskola és a csecsemő tanácsadó is. A szesz-
ital mérési engedély kiadása megtagadásának az lenne a következménye,
hogy a Gyöngyvirág pressóban is meg kellene tiltani a szesz-
ital kimérését. Ezzel kapcsolatban szeretné, ha a képviselőtes-
tület tagjai elmondanák véleményüket.

Kiss Ernő képviselő:

Javasolja, hogy a képviselőtestület ne szavazza meg a bérleti
díjnak az elengedését.

Duga Lajos képviselő:

A szeszkimérés engedélyezésével kapcsolatban elmondja, hogy
egységes mércét kell alkalmazni mindenkivel szemben. Nem kell
megvonni az engedélyt, mert a másik vállalkozótól sem lett meg-
vonva.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy jogszerűtlenül működött eddig a sportklub, félre-
vezették az önkormányzatot. Ez igazságtalan a többi vállalkozó-
val szemben. Most lehetősége van arra, az önkormányzatnak, hogy
egy italboltot megszüntessünk. A sportklub miatt nem lehet kul-
túráltnak a kastélyépületben közösségi összejevetelt tartani.
Meg kell szüntetni ott a vendéglátóipari tevékenységet.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Elmondja, hogy ezt a kérdést az ÁNTSZ-nek és a jegyzőnek kell megoldania. Ezügyben a hatóságnak kell döntenie.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Ebben a kérdésben az hozzon döntést, akinek ez a kompetenciájába tartozik. A gyermekek étkezési idejére a nyitvatartást korlátozni kell.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Javasolja, hogy önkormányzati és egyéb rendezvények tartása idején az egység tartson zárva.

Rüll György képviselő:

Ebben a kérdésben a jegyző majd dönt. Nem tartja célszerűnek a bezárást most, amikor az iskola kiköltözött onnan.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület a sportklub bérleti díját augusztus hónapra ne engedje el.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

108/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület Gibicsár Lászlóné vállalkozó, a sportklub épületének bérlője által benyújtott kérelmet elutasítja, és a sportklub augusztus havi bérleti díját és a rezsi költséget megfizetni rendeli.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a határozatról az érdekeltet értesítse.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996. szeptember 16.

/Sztranyák János képviselő eltávozott/

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a benzinkúti út kátyúzása 151.875.- Ft lenne. Somogyi László vállalkozó a munka elvégeztetését magára vállalná. Ő azt szeretné, hogy az önkormányzat a bekerülési összeg ÁFA-val csökkentett részének felét az ő számlájára utalja át, és ő intézkedik a munka megrendeléséről. A képviselőtestület egyszer már döntött a költségvetési tartalék terhére 50 e/Ft biztosításáról a benzinkúti útépitéshez. javasolja, hogy a képviselőtestület további 10 e/Ft-ot szavazzon meg erre a célra a költségvetési tartalék terhére és az előző 50 e/Ft-tal együtt összesen 60 e/Ft kerüljön átutalásra Somogyi László számlájára.

A képviselőtestület vita és ellenszavazat nélkül egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

109/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület a benzinkúti út kátyúzásához a költségvetési tartalék terhére - az előzőleg már megszavazott 50 e/Ft-hoz további 10 e/Ft-ot biztosít.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a fenti összeg /60 e/Ft/ átutalásáról intézkedjen Somogyi László vállalkozó számlájára, aki vállalta, hogy a munkát megrendeli.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 16.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy az Ifjúság utca hídjá leszakadt. Erről már az előző képviselőtestületi ülésen is tájékoztatta a képviselőtestületet. A híd átépítésére a legolcsóbb ajánlat 250 e/Ft /ÁFA-val/. A tervezés költsége 30 e/Ft lenne. Ezt az átépítést nem lehet jövő évre elodáztatni, ebben gyorsan kell lépni, mert gázvezeték is megy a hídban. A Rudán Kft vállalta, hogy úgy is elkészíteni a hídépitést, hogy nem az idén kell kifizetni. A 250 e/Ft-os ár rendkívül alacsony ahhoz képest, hogy van egy 417 e/Ft-os ajánlat is.

Elmondja, hogy kijelölésre került az elterelő út is a szeméttelép felé, de ez nem igazán jó megoldás.

Duga Lajos képviselő:

Javasolja, hogy a Rudán Kft kapjon megbízást a híd megépítésére úgy, hogy ennek költségeit a jövő évben fizetné ki az önkormányzat a vásártéri fakitermelésből származó bevételből.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Kéri a képviselőtestületet, hatalmazzák fel őt arra, hogy a holnapi nap folyamán megrendelést adhasson a Rudán Kft-nek a híd megépítésére.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

110/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

- 1./ A képviselőtestület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a Rudán Kft-től rendelje meg az Ifjúság utcai hídépítést 250 e/Ft-os ÁFA-s áron úgy, hogy ennek kifizetésére 1997. évben a vásártéri fakitermelésből származó bevételből kerüljön sor.
- 2./ Továbbá felhívja a figyelmet arra, hogy a hídépítés megkezdése előtt a tervezési és engedélyeztetési eljárást le kell folytatni.
- 3./ Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a hídépítés tervezését rendelje meg 30 e/Ft-os áron, melyet a képviselőtestület a költségvetési tartalékból biztosít.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996. szeptember 16.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Elmondja, ha egy képviselő még egyszer úgy kirohan, mint ahogy Sztrányák János tette, ő azonnal lemond. Ezt a munkát minden képviselő komolyan veszi, vegye komolyan Sztrányák János is.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Az üdülővezetben kialakítandó telkek vízhálózat építésével kapcsolatban elmondja, hogy szükséges a körrendszert kiépíteni, mert az ágvezeték a víz minőségét rontaná. Ennek egyik módja az lenne, hogy 3 m-es földrészletet meg kellene vásárolni Szabó Lászlótól és társaitól. Ezen a területen lehetne a vezeték megépíteni. A másik megoldás a telkeken keresztül történő vezetéképítés, de ehhez a szolgalmi jog bejegyzéshez a földtulajdonosoknak engedélyt kell adniuk.

Duga Lajos képviselő:

Véleménye szerint a Földkiadó Bizottság tagjai borsos árat fognak kérni a tulajdonukban lévő földért. A másik akadálya a földvásárlásnak az, hogy ezt a földterületet ki kell vonatni a mezőgazdasági termelésből, ami azt vonja maga után, hogy a földalapba be kell fizetni az AK érték 800 szorosát.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Véleménye szerint össze kellene hívni azokat a tulajdonsookat, akik megvásárolták már az érintett telkeket, és el kell nekik mondani, hogy ha nem egyeznek bele a szolgalmi jog bejegyzésbe, akkor az önkormányzat nem tudja megoldani a vízhálózat megépítését. A kényszerhelyzetet fel kell vázolni előttük. A többi telket viszont már szolgalmi joggal együtt kell eladni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Véleménye szerint a német vevő nem fog beleegyezni a szolgalmi jog bejegyzésébe. Ő már egy éve megkötötte a szerződést.

Elmondja, továbbá azt is, hogy a kastélyépületben a fűtés nincs rendezve. Az egyik kazán meghibásodott, és nem lett felújítva. Az emeletet nem lehet fűteni, azt le kellene választani. Véleménye szerint egy szakemberrel át kellene vizsgáltatni a rendszert, hogy a leválasztást meg lehessen oldani.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az előző képviselőtestületi ülésen elfogadta a képviselőtestület a szociális rendelet módosítását. Ebben úgy került szabályozásra a gyógyszerértéstartamogatás összegének meghatározása, hogy az egységesen 6000 Ft. Véleménye szerint ez méltánytalan helyzetet teremt, ugyanis van, akinek ennél magasabb az esetei gyógyszerköltsége, viszont van olyan is, akinek nem éri el a 6000 Ft-ot.

Ezért javasolja, hogy a rendelet 31.§./3/ bek.-t aszerint módosítsa a képviselőtestület, hogy a gyógyszerértéstartamogatás összege azonos a rendkívüli gyógyszerkiadás összegével.

A képviselőtestület vita és ellenszavazat nélkül egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő rendeletet alkotja:

15/1996./IX.2./sz. önkormányzati rendelet a szociális rászorultságtól függő pénzbeni ellátásokról és a természetben nyújtott pénzbeni ellátásokról szóló 6/1995./VIII.15./sz. rendelet módosításáról.

§.

A rendelet 31.§-ának /3/ Bek. helyére a következő rendelkezés lép:

31.§. /3/ A gyógyszerértéstartamogatás összege azonos a rendkívüli gyógyszerkiadás összegével.

2. §.

/1/ Ez a rendelet 1996.szeptember 3-án lép hatályba.

/2/ A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Csokonyavisonta, 1996.szeptember 2.

Trefeli Katalin sk.
jegyző

Strasszer Lajosné sk.
alpolgármester

Mivel több kérdés, észrevétel, bejelentés nem volt, ezért Strasszer Lajosné alpolgármester megköszönte a megjelenést és az ülést bezárta.

k . m . f .

Trefeli Katalin
Trefeli Katalin
jegyző

Strasszer Lajosné
Strasszer Lajosné
alpolgármester

125 15.
Kiss Ernő
jk.hitelesítő



Rüll György
Rüll György
jk.hitelesítő