

3./ A képviselőtestület az alpolgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, a két ülés közötti munkájáról, és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről elfogadja.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

2./ Beszámoló a Sportegyesület helyzetéről.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Csík László SE elnök

Megköszöni a képviselőtestületnek a sportelnökség nevében, hogy elmondhatja tájékoztatóját.

Ezt követően ismerteti a Sportegyesület jelenlegi helyzetét, az ott folyó munkát.

Elmondja azt is, hogy a Sportegyesület 1996.évi költségvetése 300 e/Ft-tal csökkent. Akkor amikor a Sportegyesület elnöksége felajánlotta a költségvetés csökkentését, arról volt szó, hogy az önkormányzat autóbust fog vásárolni, mellyel megoldódik a focisták szállítása. A költségvetési csökkentés megtörtént, de az autóbusz vásárlás nem. Jelenleg a Sportkörnek nincs pénze. Kéri a képviselőtestületet, hogy 200 e/Ft támogatást biztosítsanak a visszalévő időszakra. Ha nem kapnak támogatást, a csokonyavistontai focicsapat a jövőben nem tud focizni, a sportpályát nem tudják rendbentartani. Nagy hiba lenne, ha megszűnne az egyesület. 100 e/Ft támogatást most kérnek, 100 e/Ft-ot pedig novemberben.

Végezetül megköszöni, hogy a képviselőtestület meghallgatta, hogy a Sportegyesület gondjait elmondhatta.

H o z z á s z ó l á s o k :

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Arról kér tájékoztatást, hogy a kaszálást ki végzi a sportpályán, és ennek költségeit ki viseli?

Továbbá arról érdeklődik, hogy a sportszerek nagy része eltűnt-e, ugyanis a faluban ilyen hangokat lehet hallani. Ezügyben a felelősségrevonás megtörtént-e?

A sportnap hozott-e bevételt, és mennyit?

Csík László sportelnök:

Elmondja, hogy a kaszálást a tavaszi szezonban a sportegyesület oldotta meg, ősszel az önkormányzat.

Valóban bizonyos dolgok eltűntek a szertárból. A szertáros leváltása megtörtént. A személyi felelősség pontosan nem volt megállapítható.

A sportnapból az egyesületnek volt ugyan bevétele, de a kiadások is tetemesek voltak. A sportnap eredménye 0.

Papp László sportelnökségi tag:

Elmondja, hogy a sportnap bevétele 30 e/Ft volt. 20 e/Ft volt a kiadás, de másnap már edzőcipőre további 10 e/Ft-ot kifizetett a sportegyesület. Így a végeredmény valóban 0.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy régebben ő volt az, aki valóban radikálisan tekintett a sport irányába. Akkor igazolódtak a dolgok, hogy voltak emberek, akik visszaéltek a bizalommal. Most viszont az elnökségben a sport úttörői dolgoznak, akiket támogatni kell. Ha ezek az emberek feladják a küzdelmet, a sportpályát felnövi a gaz. Ők sokat tesznek a sport érdekében, köszönet illeti őket érte.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy a költségvetési csökkentés minden intézményt érintett. Az igazi vesztes a sportkör volt. Arányaiban őket érintette leg súlyosabban a csökkentés.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Elmondja, hogy a csokonyavisontai sportnap még a környező községekben is sikert aratott. A környékbeliek a jövőben is itt szeretnének lenni. A faluban más kulturális lehetőség nincs. Ez a rendezvény a falu színvonalát emeli. Az önkormányzat nehéz anyagi helyzete ellenére is meg kell adni a kért anyagi támogatást.

Kiss Ernő képviselő:

Nem lenne szerencsés, ha megszűnne a sportkör. Javasolja 100 e/Ft megszavazását, a második 100 e/Ft kifizetésének időpontját viszont javasolja az önkormányzat pénzügyi lehetőségének függvényében megállapítani.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület a sportkörnek biztosítson még további 200 e/Ft támogatást úgy, hogy az első 100 e/Ft szeptemberben, a második 100 e/Ft viszont októberben kerüljön kifizetésre. Javasolja a sportkör beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

100/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

1./ A képviselőtestület Csík László SE elnök beszámolóját a Sportegyesület helyzetéről elfogadja.

2./ A képviselőtestület a költségvetési tartalék terhére a Sportegyesületnek 200 e/Ft támogatást biztosít.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy 100 e/Ft szeptember hónapban, további 100 e/Ft október hónapban kerüljön kifizetésre.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

4./ Részvényértékesítés lehetőségeinek áttekintése.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

Elmondja, hogy az előző ülés óta bővült a SANOVITA részvényekkel kapcsolatos információja. Felhívta a Gyógyszertári Központot, ahol azt az információt kapta, hogy a részvények 25 %-át szeretnék megvásárolni, ha ez sikerül, akkor nem vesznek többet. Ennek ellenére levelet írt a SANOVITA Gyógyszer Nagykereskedelmi Rt-nek, melyben felajánlotta a részvényeket a névérték 80 %-áért. Ha az ajánlatot nem fogadják el, akkor a részvényeket 70 %-ért kell értékesíteni. Ez a vételi ajánlat szeptember 15-ig él.

H o z z á s z ó l á s o k :

Rüll György képviselő:

Mivel nincs más érdeklődő, ezért javasolja a részvények 70 %-on történő eladását. Újabb kiadásokra kötelezte el magát az önkormányzat. Ezek pénzügyi fedezetét meg kell teremteni. Ő ezért támogatja a részvényeladást.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület szavazza meg a SANOVITA részvényeknek a névérték 70 %-án történő értékesítését.

A képviselőtestület vita és ellenszavazat nélkül egyhangúlag 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

101/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület az önkormányzat tulajdonában lévő 1.220.000.-Ft névértékű SANOVITA részvényt a névérték 70 %-ának megfelelő összegért értékesíti a SANOVITA Gyógyszer Nagykereskedelmi Rt-nek.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy az értékesítés lebonyolításáról intézkedjen.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 15.

5./ Az üdülővezetben történő gázépítés folytatásának megtárgyalása.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

/Időközben Dr.Pintér Veronika képviselő eltávozott/

Elmondja, hogy azokban az utcákban, ahol már kiépítésre került a gázvezeték, de elmaradt rákötések vannak, ott szeretné elvégeztetni a munkát. A tervezés díja kb. 8 e/Ft, de mivel több bekötés megtervezéséről van szó egyidejűleg, ezért a tervező 5 e/Ft-ért elvállalja bekötésenként a terv elkészítését. Elmondja azt is, hogy a fürdő gázépítésére vonatkozó tervek ez év júniusában lejárta. Ha két évre sikerül meghosszabítani a terveket, akkor ezáltal nem kell újra tervezésre pénzt kifizetni. Ha ez nem sikerül, akkor az új terveket meg kell rendelni. Ő szeretné a rövidebb utcák gázvezeték építését megvalósítani. Kéri a képviselőtestületet, hogy erről mondjanak véleményt.

H o z z á s z ó l á s o k :

Duga Lajos képviselő:

Arról érdeklődik, hogy mennyi a rövidebb utcák bekerülési költsége?

Ha ezekre a konkrét összegekre vonatkozóan nem rendelkezik a képviselőtestület információval, akkor nem lehet döntést hozni ebben a kérdésben.

Sztranyák János képviselő:

Javasolja, hogy két évre kerüljön meghosszabbításra a gázépítés tervdokumentációja.

Primusz István építésügyi főelőadó:

Elmondja, hogy a KÖGÁZ képviselője utána fog járni, hogy hogyan lehet ezeket a terveket a legminimálisabb költséggel meghosszabbítani. Ezután lehet megmondani, hogy a kis utcák gázbekötése mennyibe fog kerülni.

Duga Lajos képviselő:

Elmondja, hogy neki nem az ellen van kifogása, hogy a 7-8 db elmáradt bekötést az önkormányzat elkészíttesse. Véleménye szerint ha a visszalévő beruházás nem jön ki az eddig befizetett pénzből, akkor nem szabad több gázvezeték megépíteni, hanem vissza kell adni a befizetők pénzét.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Egy éve döntést hozott arról a képviselőtestület, hogy össze kell hívni az összes telektulajdonost, és tájékoztatni kell őket a gázépítési lehetőségekről. Ez akkor nem történt meg. Még mindig nem lenne késő ezügyben tárgyalni a telektulajdonosokkal. Valószínűnek tartja, hogy ennek hatására többen élnének a gázbevezetés lehetőségével.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Véleménye szerint érdemes lenne most meglépni a gázépítést. Ő nem vállalja magára, hogy most visszafizetjük a befizetőknek az 50 e/Ft-ot és jövőre, ha megvalósul a gázépítés, 80-90 ezret kérünk tőlük. Ő a Domb utcában, mindenképpen szeretné megvalósítani a gázépítést.

Javasolja, hogy amíg konkrét árajánlatot nem kap az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülnek a tervek, ill. a kivitelezés, addig döntés ne szülessen ebben a kérdésben. Viszont kéri a képviselőtestületet, hogy a gázépítés során elmaradt 7-8 gázbekötés megvalósítását szavazzák meg.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

102/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület megbízza az alpolgármestert, hogy a fürdő üdülővezet gázvezeték építése során elmaradt gázzárkötések /7-8/ megvalósítását rendelje meg.

A képviselőtestület a munkák költségét az eddigi gázbefizetésekből fedezi.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 16.

6./ Csokonyavisonta, Xantus J.u.225.sz.alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás kiutalása.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

Elmondja, hogy a szolgálati lakás felújítása megtörtént, ennek költsége 200 e/Ft volt. Javasolja, hogy az új pedagógusnak úgy kerüljön kiutalásra az önkormányzati tulajdonban lévő lakás, hogy abban legyen egy olyan kikötés, hogy jelenleg egy évre szól a kiutalás. Ez az időszak természetesen meghosszabbítható, ameddig szüksége van a lakásra. Ő azért javasolja ezt, hogy az önkormányzat az esetleges lelépési díj fizetéstől és cserelakás biztosítástól mentesüljön.

H o z z á s z ó l á s o k :

Sztranyák János képviselő:

Ő egyetért az egy évre történő kiutalással. Véleménye szerint ezzel nem hozunk hátrányos helyzetbe senkit. Ez a megoldás az önkormányzat érdekét szolgálja. A szolgálati lakás a kommunista rendszerből maradt jótétemény.

Trefeli Katalin jegyző:

Egy évre azért nem lenne helyes kiutalni ezt a lakást, mert a pedagógus álláshely úgy került meghírdetésre, hogy az önkormányzat lakást tud biztosítani. A bérleti viszony időtartamát úgy kellene meghatározni, hogy az azonos legyen a munkaviszony időtartamával.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület utalja ki a Csokonyavisonta, Xantus J.u.225.sz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakást Radics Mariann tanárnőnek.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

103/1996./IX.2/sz. képviselőtestületi határozat

A Csokonyavisontai Önkormányzat Képviselőtestülete a Ptk. 434.§-a és a lakástörvény 2.§. /1/ és /5/ bek. alapján lakásbérleti szerződést köt Radics Mariann Zákány, Petőfi u.23. sz. alatti lakossal, mely alapján bérbeadja a Csokonyavisonta, Xantus J.u.225.sz.alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakást 1996. szeptember 1-től kezdődően munkaviszonyának időtartamára.

A bérbeadás részletes feltételeit és időpontját a lakásbérleti szerződésben pontosan rögzíteni kell.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a lakásbérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 16.

7./ A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának elfogadása.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Trefeli Katalin jegyző

Elmondja, hogy mivel a polgármesteri hivatal is költségvetési szerv, ezért szükséges, hogy alapító okirata legyen. Az érvényben lévő jogszabályok előírásai alapján elkészítette a polgármesteri hivatal alapító okiratát. Kéri a képviselőtestületet, hogy fogadja el az alapító okiratot.

A képviselőtestület vita és ellenszavazat nélkül egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

104/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát elfogadja.

/az alapító okirat a jegyzőkönyvhöz írásban csatolva/

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

8./ Megállapodás a helyi Kisebbségi Önkormányzat és a helyi Települési Önkormányzat között.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Trefeli Katalin jegyző

Elmondja, hogy jogszabály előírja, hogy a helyi kisebbségi önkormányzat és a helyi települési önkormányzat megállapodást kössön a két önkormányzat közötti pénzügyi együttműködéshez. A megállapodást a jogszabályok alapján elkészítette, amelyet a helyi kisebbségi önkormányzat egy előző ülésén már elfogadott. Kéri a képviselőtestületet, hogy fogadják el a megállapodást.

A képviselőtestület vita és ellenszavazat nélkül egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

105/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület megállapodást köt a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal az államháztartásról szóló többszörösen módosított 1992.évi XXXVIII.tv. 68.§./3/ bek., valamint a 82.§. /2/ bek.-ben foglaltak végrehajtására, figyelemmel a 20/1995./VIII.3./, valamint a 156/1995./XII.26./Korm.sz.rendelet előírásainak biztosítására.

/a megállapodás a jegyzőkönyvhöz írásban csatolva/

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: folyamatos

9./ Egyéb ügyek

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy még egyszer szeretné, ha a képviselőtestület megtárgyalná Kántor Lajos főelőadó kérelmét. Az ismételt tárgyalást az érdekelt kérte. Mivel az előző ülésen nem kapta meg kérelme a minősített többséget, ezért szóban ismételten szeretné előterjeszteni kérését.

Kántor Lajos főelőadó:

Kéri a testületet, hogy kérését ismételten tárgyalják meg. Elmondja, hogy 1992-ben meg lett osztva az ingatlan. 1087 m² terület vételre fel lett ajánlva Dobribán Péternek. Dobribán Péter nem ért a vételi lehetőséggel, ezért Bódi Zoltánnak eladásra került 100 e/Ft-ért az ingatlan. Dobribán Péter az önkormányzatnak jelentős összegű bérleti díjjal tartozik, melynek behajtására ő intézkedést tett a cégbíróság felé.

Az ő általa használt önkormányzati tulajdonban lévő lakás felújítása szükségessé vált. A felújítás költsége 4-500 e/Ft lenne. Ő azért szeretne tulajdonjogot szerezni, hogy a lakás állaga ne romoljon tovább. Kéri a képviselőtestületet, hogy ismételten gondolják át kérelmét a fenti indokok alapján.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy ő embertelen döntést hozott akkor, amikor Kántor Lajos főelőadó munkaviszonyát megszüntette. Most kéri a képviselőtestületet, hogy segítsen emberséget gyakorolni Kántor Lajos irányában. Kéri, hogy mérlegeljék a körülményeket, és segítsenek abban, hogy Kántor Lajos tudjon lakást biztosítani családjának.

Rüll György képviselő:

Áz ő számára nem világos, hogy mennyi az a reális összeg, amiért e lakást értékesíteni lehetne. Jelképes összegért ő nem hajlandó értékesíteni a lakást.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy először értékesítésre kellene kijelölni az ingatlant. Ezt követően el kellene készíttetni az értékbecslést, és ezután elővásárlási jogot kellene biztosítani Kántor Lajos számára. Az elővásárlási jog őt a törvény alapján megilleti. Ebben az ügyben minden apró döntés, az összeg meghatározása a képviselőtestület hatásköre.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy érzelmi úton bele van hajszolva a képviselőtestület a döntés meghozatalába. Az önkormányzat vagyona nem eladó. Erről van testületi határozat is. Ő ragaszkodik a korábbi döntéshez. Köztudott, hogy Kántor Lajos nem örvend a faluban köztisztületnek. Már az előző képviselőtestületi ülés után is nagy ellenérzést váltott ki a faluban lakásvásárlási kérelme. Ő a választóit képviseli, és ezért ebben a kérdésben nem hajlandó szavazni.

Duga Lajos képviselő:

Ő az elmúlt képviselőtestületi ülésen is elmondta, hogy a választópolgárok érdekeit kell képviselni. A lakóingatlanok eladása nem szolgálja a falu érdekeit. Ő továbbra is ragaszkodik az előző döntéshez.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület döntsön arról, hogy Kántor Lajos értékesíti-e a Csokonyavisonta, Xantus J.u.89.sz.alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant.

/Dr. Jakab Gábor képviselő eltávozott/