

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996. szeptember 2-án a polgármesteri hivatal házasságkötő termében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Strasszer Lajosné alpolgármester,
8 fő képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Kiss Elemér Barcsi Városi Rendőrkapitány,
Turi István a Barcsi Rendőrkapitányság részéről,
Schnider György kmb. rendőr,
Bihari László kmb. rendőr
Jekl Józsefné iskolaigazgató
Csík László sportelnök,
Papp László a Sportkör elnökségi tagja,
Trefeli Katalin jegyző,
Deáky Ilona jkvez.

Az ülés elején nem volt jelen Dr. Sipos Imre, és Dr. Jakab Gábor képviselők, ők később kapcsolódtak bele a munkába.

Strasszer Lajosné alpolgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 7 tagja jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Strasszer Lajosné alpolgármester jegyzőkönyvHITELESÍTŐKNEK felkéri Kiss Ernő és Rüll György képviselőket.

Strasszer Lajosné alpolgármester javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendeket tárgyalja:

- 1./ Tájékoztató a közbiztonság helyzetéről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Barcsi Rendőrkapitányság

- 2./ Beszámoló az alpolgármester két ülés közötti munkájáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatokról és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

- 3./ Beszámoló a Sportegyesület helyzetéről.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Csík László SE elnök

4./ Részvényértékesítés lehetőségének áttekintése.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

5./ Az üdülőövezetben történő gázépítés folytatásának megtárgyalása.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

6./ Csokonyavisonta, Xantus J.u.225.sz. alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás kiutalása

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

7./ A polgármesteri hivatal alapító okiratának elfogadása.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Trefeli Katalin jegyző

8./ Megállapodás a helyi kisebbségi önkormányzat és a helyi települési önkormányzat között.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Trefeli Katalin jegyző

9./ Egyéb ügyek.

A napirendek tárgyalása:

1./ Tájékoztató a közbiztonság helyzetéről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Barcsi Rendőrkapitányság

H o z z á s z ó l á s o k :

Schníder György kmb.rendőr:

Elmondja, hogy hosszú idő óta nem kapott meghívást a képviselőtestület ülésére. Az írásbeli anyag kiküldésre került, kéri a képviselőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Rüll György képviselő:

Elmondja, hogy az M-13 Disco komoly problémákat okoz a településen. Arról érdeklődik, hogy az segítene-e, ha a környéken lévő vendéglátó egységeket lezárnák.

Schníder György kmb.rendőr:

Ő a márciusi ülésen már elmondta e témában a véleményét. Ő a parancsnokai felé jelezte a problémát. A discoból kiszűrődő zajt az ottlakóknak kell elviselniük. Ő már akkor elmondta, hogy akármekkora a discóban résztvevők létszáma, a környék lakóinak a mozgást el kell tűrniük. A jegyzőnő azt ígérte, hogy a környező egységek nyitvatartását is felül fogják vizsgálni. Non-stop nyitvatartás van a környező egységekben. Emiatt is van mozgás. A discoval kapcsolatban a rendőrség nem tud lépni.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy minden egységgel kapcsolatban ugyanezt az eljárást le kellene folytatni, amelyet a discoval kapcsolatban lefolytattak. A nyitvatartást korlátozó határozat ellen minden vendéglátóipari egység fellebbezéssel fordulhat a közigazgatási hivatalhoz, és a II.fokon hozott határozat felülvizsgálatát kérheti a bíróságtól. Így a vendéglátóipari egységek nyitvatartásának korlátozása évekig elhúzódhat. Ha már egyszer a discónál elindult ez a dolog, nem látja értelmét, hogy minden vendéglátóipari egység nyitvatartása korlátozásra kerüljön. Ha majd a disco 10 órai zárása megvalósul, és továbbra is zavarva lesz a lakosság nyugalma, akkor a többi vendéglátóipari egység nyitvatartását is lehet korlátozni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Arról érdeklődik, hogy milyen megoldást lehet találni ennek a helyzetnek a kezelésére?

Schníder György kmb.rendőr:

Elmondja, hogy amíg a képviselőtestület nem változtatja meg a határozatát, addig ezt a helyzetet tűrni kell. Ő nem érti, hogy milyen anyagi háttérrel kellett volna számolni a disco nyitvatartásának azonnali korlátozása esetén.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A közigazgatási hivatal sem mondta ki az azonnali bezárást. Az ügyfél egy jó ügyvéddel bizonyítani tudta volna a kárát. Az ügy jelenleg bíróságon van.

Schníder György kmb.rendőr:

Elmondja, hogy Barcsón végre tudta hajtani a képviselőtestület a vendéglátóipari egységek nyitvatartásának korlátozását.

Dr.Kiss Elemér rendőrkapitány:

Nagy jelentőséget tulajdonít a képviselőtestület ülésének. Törvényből eredő kötelezettsége a rendőrkapitányságnak beszámolni a képviselőtestület előtt a közrend helyzetéről.

A kérdések, vélemények arra irányultak, hogy van egy akut probléma, amit meg kell oldanunk. A képviselőtestület köteles a lakosság igényeit figyelembevenni. A lakosság érdekeit súlyosan megsértő egység a disco. A 6/1990. KeM. rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselőtestület a lakosság nyugalma zavaró egység nyitvatartását szabályozza. A discoval összefüggésben rendszeresen előfordul hangzavar, a fiatalok magatartása a közbiztonságot sérti.

Barcson a lakosság véleményét az önkormányzat figyelembevette. Ott a képviselőtestület lekorlátozta a nyitvatartást, úgy hogy a továbbiakban nem volt érdemes működtetni a discot. Itt nem került perre sor. Az önkormányzattal megtalálták a közös hangot. Megtörténtek a megfelelő intézkedések. A disco környezetében a közterületen történő autóforgalom az idősebb emberek pihenését zavarja. Az adófizetők pénze meghatározó a döntések hozatalánál. A képviselőtestületnek a választópolgárok érdekeit kell képviselni. Az államigazgatási eljárási törvény lehetőséget biztosít arra, hogy az államigazgatási határozatot azonnal végrehajthatóvá lehet nyilvánítani. Itt született egy olyan képviselőtestületi határozat, amely azonnali végrehajtást rendelt el. Az államigazgatási szerv vezetőjének ezt a határozatot végre kellett volna hajtani. A határozat rendelkező részében erre vonatkozóan nem látott semmi rendelkezést. Az indoklásban megjelenik ugyan, de a rendelkező részben nem. A jegyzőnek kötelessége lett volna végrehajtani a határozatot. Ő ezt így tuana elképzeini, mert különben megnyílik az út a fellebbezésre, ill. a bíróság előtt. A fiatalok viselkedése, az ezzel kapcsolatos társadalmi folyamatok nem kedveznek a határozatok betartásának.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az iménti hozzászólással nem tud azonosulni. Az üzletek működéséről szóló 6/1990-es KeM rendelet a képviselőtestületnek nem ad semmiféle jogosítványt a vendéglátóipari egységek nyitvatartásának korlátozása tárgyában. A rendelet a hatósági határsköröket a jegyzőnek adja. Márpedig a disco ügy konkrét hatósági ügy. A képviselőtestület ezügyben csupán állást foglalhat, határozatot nem hozhat. A határozatot a jegyzőnek kell meghozni. Az államigazgatási eljárásról szóló törvény konkrétan meghatározza azokat az eseteket, amikor azonnali végrehajtást lehet elrendelni. Ebben az ügyben nem volt helye azonnali végrehajtásnak. Ő úgy gondolta, hogy többet használ az önkormányzatnak azzal, ha törvényesen jár el. A képviselőtestület döntését illetően pedig nem akart a képviselőtestülettel egy eleve törvénysértő döntést meghoztatni.

Elmondja, hogy külön szerencse, hogy Barcson ezügyben nem indult fellebbezési eljárás. De minden ügy más- és más. Csokonyavisontán az ügyfél megfellebbezte a jegyző határozatát.

Dr. Kiss Elemér rendőrkapitány:

Fenntartja a véleményét, hogy a képviselőtestület döntését végre kell hajtani. Felolvassa, hogy az 1957. évi IV. tv. mely esetekben teszi lehetővé a határozat azonnali végrehajtását. Elmondja, hogy jogi vitába nem jó belebonyolódni.

Turi István a Barcsi Rendőrkapitányság részéről:

Elmondja, hogy a KeM rendelet 9/a §-a rendelkezik a nyitvatartás szabályozásáról, amennyiben a vendéglátóipari egység nyitvatartása a lakosság nyugalma zavarja.

Trefeli Katalin jegyző:

Az imént említett rendelkezés a jegyző hatáskörébe utalja a vendéglátóipari egység nyitvatartásának szabályozását. A képviselőtestület ezügyben nem dönthet.

Kiss Ernő képviselő:

Egyszer már megszüntetésre került ez a disco. Hiba volt a működési engedélyt újra kiadni. A testületnek ebben a kérdésben nincs joga döntést hozni. A rendőrségtől az önkormányzat csupán azt kérte, hogy a záróra korlátozást segítsék betartani. Ebben az ügyben választási lehetősége nincs az önkormányzatnak, a bírósági pert fel kell vállalni. A vállalkozóval a képviselőtestületi ülésen közöltük, hogy az általa működtetett egység nyitvatartása 22 órában korlátozva lesz. Felhívtuk a figyelmét arra, hogy a korlátozást a következő szombattól kezdődően tekintse magára nézve kötelezőnek. Ismételten hangsúlyozza, hogy nem volt megfelelő körütekintés az engedély kiadásával kapcsolatban.

Schníder György kmb.rendőr:

Elmondja, hogy ő minden disco után szabálysértési feljelentést tett a 22 órai záróra be nem tartása miatt. Kérdezi a jegyzőtől, hogy ennek hatására hány alkalommal folytatott le szabálysértési eljárást?

Trefeli Katalin jegyző:

Nem jogerős határozat végrehajtására nem lehet szabálysértési eljárást lefolytatni.

Csík László sportelnök:

Elmondja, hogy ezügyben II. fokon döntött a közigazgatási hivatal. Ők II. fokon határozataiban állapították meg azt, hogy az I. fokú határozat jogszerű volt. A bírósági perben a Csokonyavisontai Polgármesteri Hivatalt a Somogy Megyei Közigazgatási Hivatal fogja képviselni. Nem érti, hogy miért kell itt és most ezügyben vitát nyitni, amikor ez a téma már aktualitását veszítette. Az ügy bíróság előtt van. A továbbiakban a bíróságnak van ahhoz joga, hogy ennek a határozatnak a jogszerűségét vitassa.

Dr. Kiss Elemér rendőrkapitány:

A döntés a képviselőtestület kezében van. Ő nem merte volna megtenni, hogy a képviselőtestület döntését ne hajtsa végre. Ha igaza van, akkor ő megvédi a döntését. Itt érdekek ütköznek össze. A lakosság érdeke a bíróság igazságos döntése. A határozatban nem szerepelt az azonnali végrehajtás. Ezért ők a jövőben sem tudják betartatni a 22 órai zárórát, mert ők sem követhetnek el törvénytételt.

Trefeli Kataián jegyző:

Elmondja, hogy nem is érti, hogy ezügyben miért érik őt vádak. Arról érdeklődik, hogy látta-e a képviselőtestületi határozatot a rendőrkapitány úr? Ugyanis ebből a határozatból kidrül az, hogy a képviselőtestület csupán javaslatot tett a jegyzőnek arra vonatkozóan, hogy hogyan járjon el ezügyben. Azon az ülésen a vállalkozó figyelmét is felhívták arra, hogy a nyitvatartási idő korlátozás alapján a 22 órás nyitvatartást már a következő alkalomtól kezdve tartsa be. Nincs ellentmondás a hatósági határozat és a képviselőtestületi határozat között. Ő sem meri megtenni azt, hogy a képviselőtestület döntését ne hajtsa végre. Viszont azt sem meri megtenni, hogy a képviselőtestületet törvénytelen döntésbe vigye bele.

Strasszer Lajosné alpolgármester ö s z e f o g l a ó l j a :

A vita lezárásaként javasolja a képviselőtestületnek, hogy a rendőrség beszámolóját a közrend és közbiztonság helyzetéről fogadják el.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 7 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

98/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület a Rendőrkapitányság beszámolóját a közbiztonság helyzetéről elfogadja.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

2./ Beszámoló az alpolgármester két ülés közötti munkájáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

Elmondja, hogy 16-án kiállítás volt az Öregek Napközi Otthonában, melyet kézimunkákból rendeztek.

Augusztus 20-án a fürdőn sikeresen lebonyolításra került a falunap.

Elmondja, hogy augusztus 27-én Trabantot vásárolt, hogy végre megoldódjon az önkormányzat ebédszállítási problémája. A Trabant az ARO és az IFA vételárából került megvásárlásra 120 e/Ft-ért. A megvásárlás előtt megmutatta egy szerelőnek a személygépkocsit, akinek az volt a véleménye, hogy meg kell vásárolni, mivel ennek a Trabantnak a szabadpiaci ára 150-160 e/Ft. Tegnap napon elkészült a szerelő a trabant javításával is. A javítás költsége 23 e/Ft. Így az önkormányzatnak 143 e/Ft-jában van a Trabant.

Elmondja, hogy augusztus 29-én felkereste Peti Sándor rinyaújlaki polgármester a gyerekszállítás ügyében. Mai napon kapott végleges információt a polgármester úrtól. A rinyaújlaki önkormányzat az autóbusz fenntartási költségeinek 50 %-át, ill. a buszsofőr bérének 50 %-át kéri megtéríteni havonta a gyermekek szállításáért. Ez havonta 50-60 e/Ft kiadást jelentene az önkormányzatnak.

Kérte a polgármester azt is, hogy a társulás megkötésére térjen vissza a Csokonyavisontai Képviselőtestület. A társulás létrehozása esetén lehetőség lenne pályázat útján autóbusz vásárlásra.

Elmondja, hogy a VOLÁN t is felkereste a gyerekszállítás ügyében. A meglévő helyközi járatokra 210.- Ft lenne a bérlet havi ára. Megoldható lenne különjárat indítása is napi 100 Ft/km költségen. Ez napi 4000.-Ft-ot jelentene. Véleménye szerint a szülőknek is jobb megoldás lenne a menetrend szerinti autóbusz. Egy pedagógus vagy egy közhasznú munkás kísérhetné rendszeresen a gyerekeket.

H o z z á s z ó l á s o k :

Rüll György képviselő:

A Rinyaújlaki Önkormányzat által felajánlott megoldás számára nem szimpatikus. A különjárat beindítását viszont nem tartja versenyképes ajánlatnak a magas költségek miatt.

Elmondja, hogy a polgármester úr említett egy nagyatádi buszt. Történt-e ezügyben érdeklődés? Ő úgy tudja, hogy 800 e/Ft-ért megvásárolható lett volna ez az autóbusz, ami még 3-4 évig elhordhatta volna a gyerekeket.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy ennek az utóbusznak felverték az árát. Amit az önkormányzat meg tudott volna vásárolni, annak az autóbusznak nem volt műszakija. Lehetőség lenne egy 16 órás busz beállítására is.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Azt kérdezi, hogy indokolt-e a 16 órás busz beállítása?

Gondot jelent a gyerekek felnőtt felügyelete is. Úgy gondolja, hogy a szülők is pl. 10 naponta váltva egymást elkísérhetnék a gyerekeket. Elsősorban a szülők feladata az, hogy oldják meg a gyerekek óvodába, ill. iskolába járását.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy a szülőknek 800 Ft-os havi térítést kellene fizetniük ahhoz, hogy a rinyaújlaki autóbusz költsége részben megtérüljön. Úgy gondolja, hogy a legtöbb szülő annak érdekében vállalja ezt a költséget, hogy biztosítva legyen gyermeke óvodába ill. iskolába szállítása.

Rüll György képviselő:

Felhívja a figyelmet arra, hogy ha a rinyaújlaki autóbuszban meghibásodások lesznek, akkor annak felét is megfizetteti a rinyaújlaki önkormányzat a Csökonyavisontai Önkormányzattal. Ezt a megoldást semmiképpen nem javasolja.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy a szülőknek nagy gondja a gyermekszállítás. Szomorú, hogy az önkormányzat szeptember 2-án beszól arról a kérdéscről. De ő nem az alpolgármestert teszi felelőssé emiatt. Méltánytalannak tartja a rinyaújlaki polgármester megnyilvánulását. Ezt a kérdést mindaddig nem lehet megoldani, amíg nem teszünk drasztikus intézkedéseket. A falu egyre szegényedik, a gyerekektől már nem lehet többet elvenni.

/Időközben megérkezett Dr. Sipos Imre képviselő/

Jekl Józsefné iskolaigazgató:

A VOLÁN busz lenne a legolcsóbb megoldás a szülők és az önkormányzat szempontjából is. A reggeli gyerekszállítás megoldása nagyobb gond, mivel az autóbusz túlzsúfolt. Hazafelé már el tudnának menni a gyerekek önállóan is. Az igazi megoldás az autóbusz vásárlás lenne.

Dr. Sipos Imre képviselő:

A rinyaújlaki megoldás az elvethető. Amelyik gyereknek gondot okoz a bérlet megvásárlása, azt az önkormányzat segéllyel támogathatná, vagy pedig kifizethetné helyette.

/Megjött Dr. Jakab Gábor képviselő/

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy tárgyalta a KÖGÁZ szakembereivel is, akik megcsinálják a fürdőn az utólagos gáZRÁKÖTÉSEKET. Jelenleg az ár-ajánlatokat várja.

Ezt követően ismerteti az átruházott hatáskörben tett intézkedéseket

Elmondja, hogy jövedelempótló támogatás ebben az időszakban 8 embernek lett megállapítva.

Strasszer Lajosné alpolgármester összefoglalója:

Javasolja, hogy a képviselőtestület a szülőknek a gyermekszállítás ügyében azt a megoldást ajánlja fel, hogy vásároljanak bérletet és a helyközi járatokkal szállítsák óvodába, ill. iskolába gyermekeiket. A gyermekek kíséretéről az önkormányzat az intézményvezetőkkel egyeztetve gondoskodik.

Kéri a képviselőtestületet, hogy alpolgármesteri beszámolóját fogadják el.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével a következő határozati pontokat fogadja el:

99/1996./IX.2./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozati pontot fogadja el:

- 1./ A képviselőtestület a gyermekszállítás ügyében a csokonyavisontai szülőknek javasolja, hogy gyermekük óvodába, ill. iskolába szállítását havi bérlet vásárlásával a távolsági autóbusz járatokkal oldják meg.
Felhívja az alpolgármester és az intézményvezetők figyelmét, hogy a gyermekek kíséretéről gondoskodjanak.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.szeptember 16.

A képviselőtestület egyhangúlag 9 igen szavazattal a következő határozati pontokat fogadja el:

- 2./ A képviselőtestület a Rinyaújlaki Önkormányzattal nem köt megállapodást az óvodás, ill. iskolás korú gyermekek szállítása ügyében.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint