

5./ Egyéb ügyek.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a polgármester úr megbízta, hogy a képviselőtestületen vigye keresztül, hogy részére az utiköltséget kifizessék. A kifizetés utalványozásával a képviselőtestület Sztranyák János képviselőt bízta meg, aki a legutóbbi kifizetést nem utalványozta.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy őt valóban az ügyintéző megkérte, hogy írja alá az utiköltség kifizetés utalványozását. Ő nem hajlandó a nevét aláírni. A postát, ill. a meghívókat a jegyzővel együtt kellené bontani. Ez nem így történik. A polgármester a falu érdekében nem lépett. Ő a falu vagyonának elherdálásában nem hajlandó résztvenni. Nem megfelelő a benyújtott dokumentum, nincs igazolva, az értekezleteken, rendezvényeken való részvétel. Ő nem tartja jogosnak a kifizetést.

Dr. Jakab Gábor képviselő:

Javasolja, hogy a polgármester indokolja meg, hogy hol volt. Milyen ügyben és mit intézett.

Sztranyák János képviselő:

Ő a 10 e/Ft-os utiköltség kifizetést aláírta. Ezt követően aláírt egy 7.800 Ft-os kifizetést is. Ha nem a közösségi ügyeknek megfelelően jár el a polgármester, ő akkor nem hajlandó aláírni az utiköltség utalványt. Itt elvi kérdésekről van szó.

Kiss Ernő képviselő:

Ő fenntartja továbbra is azt a szavazatát, amellyel Sztranyák Jánosnak adott megbízást a polgármester utiköltségének utalványozására. Ő Sztranyák János döntést nem bírálja felül, hanem elfogadja azt. Kifizetés csak megfelelő indokkal, az elvégzett munka alapján történhet.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy Dr. Pintér Veronika a polgármesteri hivataltól kérte, hogy egy lakás karbantartással kapcsolatos számláját fizessék ki. Mivel a költségvetésre lakásgazdálkodásra elkülönített pénz nincs, ezért kéri a képviselőtestületet, hogy döntsön arról, hogy ilyen célra biztosít-e pénzt. Nem javasolja a doktornő részére kifizetni a kért összeget, mivel az önkormányzattól komoly támogatásban részesült.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy Dr. Pintér Veronika lakásában a meghibásodás nem az ő vagy családjá használatá során történt, hanem már ilyen állapotban vette használatba a fürdőszobát. A kijavítás költségét számlával tudja bizonyítani.

Duga Lajos képviselő:

Nem javasolja a számla kifizetését.

Kiss Ernő képviselő:

Felhívja a figyelmet arra, hogy Kalányos János kisebbségi elnök lakásában is meghibásodott, ill. eltört a mosdó. Számára sem lett ennek költsége megtérítve...

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

66/1996./VII.16./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület a lakásgazdálkodás előirányzatára nem rendel pénzeszközt elkülöníteni.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal területfejlesztési Osztálya a somogyudvarhelyi polgármester kezdeményezésére kéri az önkormányzatot, hogy nyilatkozzon arról, hogy a KÖGÁZ részvények elosztását a lakosság szám arányában, vagy a befektetés arányában tartja-e igazságosnak. A befektetés arányában történő elosztás a településnek sokkal előnyösebb lenne. A lakosságárányos elosztás a városoknak kedvez.

A képviselőtestület vita ~~és~~ ellenszavazat nélkül egyhangúlag 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

67/1996./VII.16./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület - Somogyudvarhely polgármesterének kezdeményezésére - egyetért azzal, hogy a KÖGÁZ Rt részvények önkormányzati tulajdonba adásának alapja az elvégzett beruházásokhoz biztosított hozzájárulás /befektetés lehet.

Felhívja az alpolgármester figyelmét, hogy a határozatról a Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal Területfejlesztési Osztályát értesítse.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996. július 20.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy az önkormányzattal a szemétszállítási szerződést a Fürdő Kft megkötötte. A vendéglősök méltánytalanul magasnak tartják a 30.000.-Ft-os évi szállítási díjat. Tavaly ez az összeg 5-6000 Ft volt. 30 e/Ft-tal nem hajlandók szerződést kötni, inkább nem veszik igénybe a szolgáltatást. Ő a tavalyi évi szemétszállítási díj dupláját javasolja. Ez 10 e/Ft-ot jelentene éves szinten. Úgy gondolja, hogy 6 hónapos működésre ez az összeg méltányos lenne. A Villa Rosa megkötötte a szerződést, de a Dráva Camping nem.

Duga Lajos képviselő:

Ő a 10 e/Ft-ot kevésnek tartja, 20 e/Ft-ot javasol. A szeméttelep megtelt. A szemét elhelyezésében az önkormányzatnak rövidesen lépni kell. A díjért joggal maximális szolgáltatást várnak az ügyfelek.

Katz Zoltán ügyvezető:

Véleménye szerint a Thermálfürdő éves szinten 80 e/Ft-os szemétszállítási díjához képest aránytalanul magas a Korona étterem 30 e/Ft-os szemétszállítási díja. Ehhez a Villa Rosa ill. a Camping 30 e/Ft-os szemétszállítási díja is aránytalan.

Sztranyák János képviselő:

Ő differenciálást el tudna képzelni.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

68/1996./VII.16./sz. képviselőtestületi határozat

1./ A képviselőtestület a 43/1996./VI.4./sz. képviselőtestületi határozatát hatályban tartja.

2./ Felhívja az alpolgármester figyelmét a határozat végrehajtására.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a polgármester megbízta azzal, hogy hívja fel Dr. Jakab Gábor háziorvos figyelmét arra, hogy telefonbeszélgetéseiről kérje meg a részletes számlát. Továbbá kéri azt, hogy Dr. Jakab Gábor nyilatkozzon arról, hogy hozzájárul a telefon önkormányzati telefonná nyilvánításához.

Továbbá elmondja, hogy több kérelem érkezett a Csokonyavisonta Széchenyi u.58.sz. alatti un. Pintér Zsolt-féle önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadására. Dr.Pintér Veronika és magánszemélyek adtak be kérelmet a lakásra. Javasolja, hogy a képviselőtestület később térjen vissza a bérbeadásra.

Elmondja, hogy Sárközi Sándorné Csokonyavisonta, Babócsai u.1. sz. alatti lakos kérelemmel fordult az önkormányzathoz. Kérelmében leírta, hogy a házra, melyben lakik, azért nem akar az önkormányzattal bérleti szerződést kötni, mert a polgármester az ígérte neki, hogy saját nevére kerül a lakás havi törlesztőrészlet ellenében.

Duga Lajos képviselő:

Arról soha nem volt szó, hogy a bentlakó nevére kerül a lakás. 100 e/Ft-ért értékesítette volna az önkormányzat a lakást, 50 e/Ft előzetes befizetésével. A feltételeket nem ők diktálják. A polgármester fogalomzavarban szenved. Ezt meg kell írni Sárközi Sándornénak levélben.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy most kiosztásra került a fürdő parkoló, ill.a szeszfőzde bérleti szerződése. Mindkét szerződésben arra történt hivatkozás, hogy a bérbeadásra a képviselőtestület döntése alapján került sor. Azt mindenki tudja, hogy ezekben a kérdésekben nem döntött a testület. A képviselőtestület most döntsön arról, hogy utólag áldását adja-e e szerződésekre, vagy megtámadja azokat. E szerződéseket, ill. a pályázatot a polgármester egy személyben bírálta el.

Sztranyák János képviselő:

A megtámadást, ill. a szerződések felbontását javasolja. Őnéki nem a személlyel, Sára Sándorral van baja, hanem a szerződések megkötésének módjával.

Duga Lajos képviselő:

Nem lenne szerencsés a parkoló szerződését félidőben felbontani.

Sztranyák János képviselő:

A szerződések megkötésének körülményei a visszaélés gyanúját rejtik magukban. A testület ezekben nem vett részt, és a testület tájékoztatva sem volt ezekről a dolgokról.

Trefeli Katalin jegyző:

E szerződéskötések valóban nem a törvénynek megfelelően történtek. De a szerződések által az ügyfelek jóhiszeműen szereztek jogokat. Márpedig a jóhiszemű ügyfél jogait a törvény védi. Azt nem a bérbevevőnek kell tudnia, hogy milyen eljárás során veheti bérbe az ingatlant, hanem a bérbeadónak.

Duga Lajos képviselő:

Egyetért az elmondottakkal. A bérbevétellel az ügyfelek jó-hiszeműen jogot szereztek.

Katz Zoltán ügyvezető:

Elmondja, hogy a parkoló bérlőjének, Szabó Lajosnak a magatartása nem megfelelő. El kellene beszélgetni vele arról, hogy európai stílusban és öltözetben fogadja a vendégeket. a vendégek fel vannak háborodva a viselkedése miatt. Írásban fel kell szólítani a kultúrált viselkedésre.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy másfél hónap van vissza a fürdő parkoló bérbeadásából. Javasolja a szerződés felbontását és a fürdő Kft-re való átruházását. A parkolóőr viselkedése ront a fürdő helyzetén

Trefeli Katalin jegyző:

A szerződés felbontására csak szerződésszegés esetén van mód és lehetőség. Az öltözködésre és a viselkedésre a szerződésben nincsenek kikötések.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Javasolja, hogy a fürdő parkoló szerződése ezévbén már maradjon, viszont Szabó Lajos írásban legyen felszólítva a kultúrált viselkedésre.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

69/1996./VII.16./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület megbízza Strasszer Lajosné alpolgármestert, hogy levélben szólítsa fel Szabó Lajos Barcs, Bajcsy Zs.u.120.sz. alatti lakost, hogy a fürdő parkolóba érkező autójukat elhelyező vendégeket kultúráltan és udvariasan fogadja, ill. szolgálja ki.

Felelős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: 1996.július 31.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Papp István barcsi lakos kéri, hogy a gáz bevezetésre általa befizetett 50 e/Ft kerüljön visszafizetésre. Továbbá kéri, hogy ha mégis megépülne a gázvezeték, abban az utcában, ahol az ő üdülője van, akkor ne 80 e/Ft-ot kelljen befizetnie, hanem 50 e/Ft-ot. Ezt azzal indokolja, hogy két év óta használja az önkormányzat az 50 e/Ft-ját.

Ha kiszámítja, két év alatt az 50 e/Ft kamatait, akkor az már több mint 80 e/Ft-ot jelent. Ő úgy gondolja, hogy Papp István barcsi lakos kérelme jogos. Etikátlan lenne, ha 80 e/Ft-ot fizetnénk be vele.

Duga Lajos képviselő:

Nem ért egyet Strasszer Lajosné véleményével. A valós költségek szintjén kell megépíteni a fürdőt a gázt. Az esetleges bírósági perekkel számolni kell.

Javasolja, hogy döntsön a további gázépítés kérdésében a képviselőtestület. Nemleges döntés esetén a pénzeket vissza kell utalni. Kamatbeszámítással akkor sem kell élni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A fürdői parcellázáshoz szükséges vízhálózat kiépítésével kapcsolatban elmondja, hogy őt a polgármester szóban tájékoztatta arról, hogy a helyi szakember Migács Zoltán a munkát nem kívánja elvégezni.

Sztranyák János képviselő:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a vízvezeték gerincének jelenlegi vonala nem jó. A telkek értékesítésével magánterületre kerül a vízvezeték. Minden tulajdonossal külön-külön meg kell kötni a szerződést a szolgalmi jog bejegyzésére. Az eredeti terv szerint ki kellett volna váltani a vezetékét.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy az eddig értékesítésre került telkek adásvételi szerződése a hivatalban nem lelhető. A polgármester nem tudott tájékoztatást adni arról, hogy hol vannak a szerződések. A szerződések alapján a tulajdonosok ígéretet kaptak a közmű kiépítésére.

Kiss Ernő képviselő:

Véleménye szerint azt alaposan át kell gondolni, hogy a vízvezeték építés a koncessziós díj terhére mehet-e. Ha leég egy szivattyú és a koncessziós díj felhasználásra kerül, akkor az önkormányzatnak nem lesz lehetősége a rossz szivattyú cseréjére. Ő nem lát anyagi fedezetet arra, hogy a vízvezeték megépítésre kerülhessen. Ilyen feszített költségvetés mellett nem szabad belemenni bizonytalan munkákba.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy 3 cég nyújtott be árajánlatot a fürdő vízhálózat bővítésének kivitelezési munkáira. A barcsi HIDROÉP Kft ajánlata 250 e/Ft ÁFA-val együtt. A Barcs Városi Önkormányzat Szociális Foglalkoztatójának ajánlata 402.500 Ft. Ez is ÁFA-s ár. A Drávagáz Bt árajánlata 600 e/Ft + ÁFA.

Elmondja, hogy a Rinya-Dömbömenti Vízgazdálkodási Társulat megépítette a Fürdő utcában a belvízelvezető árok egy részét. A munkáról aláírt szerződés ill. megrendelés nincs. Az aláíratlan szerződéseknék két változata is van, az egyik 78 e/Ft-ról, a másik 152 e/Ft-ról van kiállítva. A megbízás szóban történt. Primusz István építésügyi előadó, mint műszaki ellenőr a munkát nem veszi át, mivel az árok nem oldja meg a terület vízlevezetését.

Primusz István építési főelőadó:

Elmondja, hogy az árok nem oldja meg a terület csapadékvíz elvezetését. Így a munkát nem lehet átvenni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a polgármester úgy nyilatkozott, hogy a munka kiviteli költségeinek hiányzó részét a telkek árából kell pótolni. Ha az árok megfelelő lenne és ki kellene fizetni, akkor sem áll jelenleg rendelkezésre a telkek értékesítéséből erre a célra pénzösszeg. A még meglévő pénz erejéig az utépítésre kell kötelezettséget vállalni. Kérdezi a képviselőtestülettől, ha átvételre kerül az árok és ki kell fizetni, akkor ez a telkesítésből mehet-e? Amit neki kell aláírni, azért ő felel.

Duga Lajos képviselő:

Véleménye szerint magát a szerződést sem kell elismernie a képviselőtestületnek. A számlát meg kell kifogásolni, a teljesítést csak akkor ismernék el, ha lett volna szerződés.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy az OTP Ingatlanközvetítő Rt tavalyi értékbecsléséért 40 e/Ft-ot ki kellett volna fizetni. Az értékbecslésre az OTP hitel felvételéhez lett volna szükség. A munka elkészült, de a számla a mai napig nem került kifizetésre.

Kéri, hogy a Rudán Kft szerződésének aláírásáról döntsön a képviselőtestület. erre a munkára csak 1.200 e/Ft áll rendelkezésre, viszont maga a szerződés 2.300 e/Ft-ról szól.

Primusz István építési főelőadó:

Elmondja, hogy a Rudán Kft a hét közepén választ vár. A földmunkát el szeretnék kezdeni. Az 1.200 e/Ft-ra rövid időn belül igényt tart, viszont a fennmaradó 1.150 e/Ft-ot csak novemberben kéri kifizetni. Árajánlatuk a tavalyi árak alapján készült. A jelenlegi árak sokkal magasabbak, mivel a beton és a szállítási költségek jelentős mértékben emelkedtek.

Duga Lajos képviselő:

Alá kell írni a szerződést. A koncessziós díj terhére el kell végeztetni a munkát. Az utépítés költsége 4-5 telek eladásából meg lesz.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A Rudán Kft-nek a versenytárgyalásra beküldött anyaga nem azokat a feltételeket tartalmazta, melyet a szerződésük tartalmaz. A legfőbb gond az, hogy az útépitéshez szükséges összeget az önkormányzat honnan teremti elő. Javasolja, hogy a telkek kerüljenek meghirdetésre.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az út ill. vízhálózat megépítése - mivel nem áll rendelkezésre megfelelő összegű pénzügyi keret - költségvetést érintő pénzügyi döntés, melynek megszavazásához minősített többség, 6 igen szavazat szükséges.

/A vízhálózat megépítésének kérdését az alpolgármester asszony feltette szavazásra, de a javaslat minősített többséget nem kapott./

Duga Lajos képviselő:

Javasolja, hogy a vízhálózat megépítésének kérdésében a képviselőtestület a következő alkalommal döntsön. A Rudán Kft pályázatával kapcsolatban elmondja, hogy ők a pályázatot elnyerték, és a képviselőtestületnek nincs joga felülbírálni.

Kiss Ernő képviselő:

Javasolja, hogy a szerződést az alpolgármester asszony írja alá.

Duga Lajos képviselő:

Most azonnal el kell kezdeni az útépitést. Ő már erről a kérdéstől szavazott. Nem kell mindenhez megerősítés.

Sztranyák János képviselő:

Javasolja, hogy az útépités a buszvásárlásra betervezett összeg terhére kerüljön megszavazásra. Ő ezért vállalja a felelősséget.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

70/1996./VII.16./sz. képviselőtestületi határozat

1./ A képviselőtestület megbízza az alpolgármestert a Rudán Kft útépitési szerződésének aláírásával.

Felelős: Strasszer Lajos alpolgármester

Határidő: 1996. július 17.



2./ A képviselőtestület megbízza az alpolgármestert, hogy intézkedjen a SANOVITA részvények értékesítésé tekintetében. Az értékesítés feltételeiről és lehetőségeiről a soron következő ülésen tájékoztassa a képviselőtestületet:

Felölős: Strasszer Lajosné alpolgármester

Határidő: értelem szerint

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Azzal kapcsolatban kér tanácsot, hogy a vízvezeték építés költségeit miből finanszírozza meg az önkormányzat?

Sztranyák János képviselő:

Fenntartja a véleményét, hogy a vízhálózat megépítésének a műszaki háttere nincs kellően tisztázva. Nyilatkozat kell a tulajdonosoktól a szolgalmi jog bejegyzésével kapcsolatban. Enélkül ő nem adja a szavazatát.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy a Csokonyavisonta, Xantus J.u.225.sz.alatti önkormányzati tulajdonban lévő lakás felújításával kapcsolatban a képviselőtestület nem maximálta az értéket. Így a felújítás költségei több százezer forintot is kitehetnek. Laki Dezsőtől még nem kapta meg a felvért azzal kapcsolatban, hogy mennyibe kerül a lakás felújítása. Ez a költség a tartalékot jelentős mértékben csökkenteni fogja. Még nem lenne késő a lakás felújítása helyett inkább a Németh-féle lakás kiutalásáról gondoskodni. Átmenetileg másik lakásban is el lehetne helyezni a tanárt.

Duga Lajos képviselő:

Ő azt nem vállalja fel, hogy esetleg emiatt ez a tanár ne jöjjön ide a faluba dolgozni. Ha ez megtörténik, akkor ki tanítja a gyerekeket.

Duga Lajosné Gond.központ vezető:

Elmondja, hogy ő úgy tudja, hogy csupán meszelést és egy kályhát kér a pedagógus.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy az IFA és az ARO eladásra kerültek. Az ARO helyett egy Trabant Combit kellene vásárolni, amivel az ebédszállítást meg lehetne oldani. Ezzel kapcsolatban feladásra került egy hirdetés a Bazárban, hogy az önkormányzat egy Trabant Combit szeretne vásárolni. Az esetleges jelentkezőknek az ő telefonszáma lett megadva, ezen érdeklődhetnek.