

## J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996.június 18-án a polgármesteri Hivatal házasságkötő termében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Horváth Sándor polgármester,  
6 fő képviselő a csatolt jelenléti ív szerint  
Trefeli Katalin jegyző  
Jekl Józsefné iskolaigazgató  
Főglér Károlyné óvodavezető  
2 fő érdeklődő a lakosság részéről  
Deáky Ilona jk.vez.

Horváth Sándor polgármester üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 tagjából 7 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Horváth Sándor polgármester jegyzőkönyvhitelesítőknak javasolja Dr.Pintér Veronika és Bérces János képviselőket.

Horváth Sándor polgármester javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendeket tárgyalja:

- 1./ Tájékoztató a két ülés közötti polgármesteri munkáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/írással előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 2./ Költségvetési rendelet módosító javaslat.

/írással előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 3./ Térségi együttműködési megállapodás tervezet.

/írással előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 4./ Egyéb ügyek.

1./ Tájékoztató a két ülés közötti polgármesteri munkáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Kiegészítésként elmondja, hogy egy lejárt határidejű határozat volt, mely a Rinyaújlaki Önkormányzattal közösen működtetett általános iskola támogatásáról szólt. Ő levelet írt a rinyaújlaki polgármesternek, hogy a 219 e/Ft összegű különbözet elismeréséről és átutalásáról gondoskodjon.

Elmondja továbbá, hogy az átruházott hatáskörben hozott nevelési segély határozatokról szóló kimutatás a későbbi ülésen fog jelentkezni.

H o z z á s z ó l á s o k :

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az elmúlt ülésen született határozat, hogy a polgármester számoljon be írásban a fürdői gázépítés helyzetéről, a parcellázás alakulásáról, az önkormányzat általános pénzügyi helyzetéről.

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy a gázépítéssel le kell állnunk. A megemelt hozzájárulási díjat az üdülőtulajdonosok nem tudják megfizetni. A Szalonka utcában az 500 e/Ft-os befizetés nem fedezi a 2 millió Ft-os költséget. Egyenlőre nem tudjuk folytatni.

A pénzügyi helyzetünk elég sanyarú, katasztrofális. Nem tudja, hogyan lesz kezelhető a költségvetés ebben az évben. Az OTP megelőlegezné a gázépítésre a pénzt, de ő ezt nem javasolja.

Duga Lajos képviselő:

Arról érdeklődik, hogy ha a gázépítés nem folytatódik, akkor a költségvetési rendelet mikor lesz módosítva? Maga a költségvetés címszó lesz-e módosítva?

A pénz rendelkezésre áll-e a számlán?

A telekeladásból származó pénzek, a DRV átutalt pénze el van-e különítve?

A 4 millió Ft-ból mennyi van a számlán: a május 31-i állapot szerint?

Azt kérdezi a polgármester úrtól, hogy tájékoztatta-e az üdülőtulajdonosokat arról, hogy nem lesz gázépítés?

Van-e erről testületi döntés?

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy arról van testületi döntés, hogy aki vissza-kéri az 50 e/Ft-ot, az nem kap kamatot.

Horváth Sándor polgármester:

Kéri a képviselőtestületet, hogy mondja ki most, hogy nem folytatódik a gázépítés.

Csík László fűrdővezető, mint érdeklődő:

Felhívja a figyelmet, hogy kényes kérdéssel foglalkozik a képviselőtestület. Az üdülőtulajdonosok 2-3 éve befizették az 50 e/Ft-ot, ha nem lesz gázépítés, peres ügyek tömkelege lesz belőle.

Horváth Sándor polgármester:

Ahol megközelítőleg befizették az utcabeliek a hozzájárulást, ott gondoskodunk a bekötésről, ahol csak 1-2 tulajdonos fizette be, arról nem tudunk gondoskodni. A képviselőtestület hozta a döntést, hogy a fűrdőre is vigyük a gázt.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy a koncessziós díj tavaly el lett költve, ne számítson rá senki. Csodálkozik rajta, hogy nem lehetett elkülönített számlán tartani. Így követhetetlen, kezelhetetlen tényező.

Rüll György képviselő:

Arról érdeklődik, hogy ebben az évben számíthatunk-e bevételre?

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy gond a telekár felemelés, ekkora összeget az érdeklődők nem tudnak elfogadni.

Az útépítésre a versenytárgyalást meg kell hirdetni, és a legolcsóbbat kell kiválasztani. A vizet a DRV fogja beszerezni, de a beépítési módot meg kell változtatni, hogy tudják vinni a vezetékét.

Duga Lajos képviselő:

Javasolja, hogy legalább 2 utcában kezdjék el a közművesítést. Azzal foglalkozzunk, aki eddig befizette, hogy ne tartozzunk senkinek.

A gázépítés folytatását el kell dönteni, és az érdekelteket kiértesíteni térítvevénnyel.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

50/1996./VI.18./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület a polgármester beszámolóját a két ülés közötti polgármesteri munkáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről elfogadja.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ Költségvetési rendelet módosító javaslat.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

H o z z á s z ó l á s o k :

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy szó volt a hivatali létszámleépítésről. Az MT és KSZT szerint a köztisztviselők esetében ki kell mondani, hogy hány főnek a leépítéséről döntenek. Elmondja továbbá, hogy 1 fő táppénzen van.

Sztranyák János képviselő:

Arról érdeklődik, hogy a költségvetés tekintetében minden el van döntve?

Ő az elmúlt ülésről eltávozott, úgy érzi, hogy rossz szempontok figyelembevételével történtek a dolgok. Megint az iskolánál és az óvodánál történt leépítés, a hivatalnál és az öregek otthonánál miért nem?

Ő a gyermekeknek adná meg a lehetőséget, mert kihaló ifjúságnak nézünk elébe. Kéri, hogy a képviselőtestület gondolja meg még egyszer.

Ha vállalkozó üzemelteti a konyhát, saját községházunkat kell bérelni. A hivatalt itt kellene megszüntetni és odavinni, hogy minden egy centrumban működjön.

Ez a fajta gondolkodásmód "népgyűlölköző".

Fögler Károlyné óvodavezető:

Véleménye szerint a képviselőtestület nem volt tisztában a döntés horderejével. /4 fő leépítés/ Az óvoda a létezés szélén áll. A fűtés- világításon kívül semmire sem költhetnek, a gyermekeknek mindent vinni kell. 2 csoport működik, 50 gyerek a maximális létszám. Az állami hozzájárulást ennyivel kevesebb gyerekre kapja az önkormányzat. A leépítés káros volt. Törvény kimondja, hogy minden óvodás korú gyermeknek joga van a nevelésre.

Duga Lajos képviselő:

Szomorú dolog, ami itt történik. Ha nincs más megoldás, akkor minden területen leépítést kell foganatosítani. /A hivatalnál is./ Arról gondolkodjunk, hogy a hiány eltüntetésére van-e más lehetőség.

/ Idő közben megjött Dr.Sipos Imre képviselő/

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az a legnagyobb probléma, hogy nem tudják a képviselők, hogy mire szavaznak. Kéri a képviselőtestületet, mondja ki, hogy hány főt kell leépíteni, és jöjjön ide a gondnok.

Dr.Sipos Imre képviselő:

Ő úgy értelmezte, hogy maga az intézmény megszűnik, a személy a polgármesteri hivatal keretén belül fogja végezni a munkáját. A gondnokság a polgármesteri hivatal része volt, átszervezés kérdése az egész. Ha a hivatal kerete nem engedi meg, el kell küldeni valakit, függetlenül a Mohácsinétól.

Sztranyák János képviselő:

Véleménye szerint a konyha vállalkozási formában történő működtetése nem elképzelhető. A konyhát centrális formában vezetési szintre kell állítani. Egy személyre több feladat háruljon. A létszámleépítés maradjon önkormányzati formában.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Arról szavaztunk, hogy a gondnokság megszűnésével egy fő idekerül a hivatalba.

Őneki volt konkrét, ésszerű elképzelése a konyhával kapcsolatban. Nem kell meghírdetni nyílt pályázaton, a konyhai dolgozók ki-vennék, és nem kérnék a végkielégítést. A fennmaradó pénzeszközt megkapnák a vállalkozás támogatásaként.

Trefeli Katalin jegyző:

Élmondja, hogy ő nem a Mohácsiné ellen van. Nem volt egyértelmű a szavazás.

Rüll György képviselő:

Kilátástalannak látja a gyűlést. Ő úgy tudta, hogy érvényes szavazás volt. Nem látja a gondnokság megszüntetésének okát. Körülényesebb, rosszabb lesz a helyzet, mint volt. Amiben még nem született döntés, most szavazzuk meg.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Elmondja, hogy a jelenlegi apparátus nem kívánja a konyhát bérbe venni. Az elmúlt ülésen döntöttünk, hogy legyen kiadva. A következő ülésen a konyhai dolgozók véleményét meg kell hallgatni, hogy hajlandóak-e üzemeltetni. Ha nem, ismételtten kell dönteni.

Jekl Józsefné iskolaigazgató:

Őneki mint munkáltatónak nagyon kemény dolgai vannak. Nem tudják a dolgozók letölteni a felmentési időt. Ez 2 millió Ft pluszt jelent az önkormányzatnak. Pontot kell tenni a dolgok végére, mert már működőképtelenek az intézmények.

Csík László fűrdővezető, mint érdeklődő:

Ismerve a község pénztelenségét, szeretné felajánlani, hogy ő a dolgozóival megszervezné a fürdőt a kurtaxa beszédését. Ha eredménnyel járna a dolog, kéri, hogy az önkormányzat ősszel jutalmazza meg ezeket az embereket. Felajánlja a szemétszállítási díj begyűjtését is. A gázvezeték építéssel kapcsolatosan az utcák lakóival is szót váltalának.

Horváth Sándor polgármester:

Ez megszívlelendő dolog, a lecsökkentett apparátussal úgysem tudnánk elvégezni.

Mivel Sztranyák János és Dr.Pintér Veronika képviselők eltávoztak, ezért a képviselőtestület határozatképtelenné vált, és Horváth Sándor polgármester az ülést bezárta.

k . m . f .

*Treféli Katalin*  
Treféli Katalin  
jegyző

*Dr. Pintér Veronika*  
Dr.Pintér Veronika  
jk.hitelesítő



*Horváth Sándor*  
Horváth Sándor  
polgármester

*Bérces János*  
Bérces János  
jk.hitelesítő