

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996. június 4-én a polgármesteri hivatal házasságkötő termében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Horváth Sándor polgármester,
8 fő képviselő a csatolt jelenléti iv szerint
Trefeli Katalin jegyző,
Jekl Józsefné iskolaigazgató,
Főglér Károlyné óvodavezető,
Deáky Ilona jk. vez.
2 fő érdeklődő a lakosság részéről

Horváth Sándor polgármester üdvözli a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 tagjából 9 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Horváth Sándor polgármester jegyzőkönyvhitelesítőknak javasolja Duga Lajos és Dr. Jakab Gábor képviselőket.

Horváth Sándor polgármester javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendeket tárgyalja:

- 1./ Tájékoztató a két ülés közötti polgármesteri munkáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 2./ Tájékoztató a Thermálfürdő Kft gyűlésén elhangzottokról.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

- 3./ A költségvetési racionalizálás lehetőségei.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 4./ 1996. II. félévi munkaterv javaslat.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

- 5./ Egyéb ügyek.

A napirendek tárgyalása:

1. / Tájékoztató a két ülés közötti polgármesteri munkáról, a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Hozzászólások:

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy elkészült a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató, de volt több gyűlés, amikor ez elmaradt. Több határozat volt, amiről nem kapott a képviselőtestület visszajelzést. Pl. a pálinkafőző meghírdetése, stb. Ez törvénytértő.

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy egy jelentkező volt a pálinkafőző esetében, aki lo e/Ft-os bérlet fejében elvitte a pályázatot.

A jegyző a közigazgatási hivatal felé megteheti jelzését.

Sztranyák János képviselő:

Megállapítja, hogy a képviselőtestület tagjai elhallgatnak dolgokat, elsiklanak feladatok felett. Ezért megjegyzi, hogy a falugyűlésen elhangzott, hogy a testület felelős az el nem végzett munkákkal kapcsolatban. A felelősség ráhárult a képviselőtestületre, és védelembe vették a polgármestert. Ez volt az alapvető kicsendülés, ezért határozta el, hogy lelkiismerete miatt kivonja magát a vádak alól. Ő szavazatával a falu jobbításán dolgozik. Egy hét haladékos ad a polgármesternek, hogy 1. 1/2 év munkáját értékelje. Kéri megszavaztatni, hogy az észrevételeit meghallgatja-e a testület?

Duga Lajos képviselő:

Javasolja meghallgatni Sztranyák János képviselőt, utána zárjuk le, és fegyelmi tárgyalás esetén új napirendi pontként tárgyaljuk.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

27.../1996./VI.4./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület Sztranyák János képviselő interpellációját soron kívül e napirend keretében meghallgatja.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Sándor polgármester:

Ő a napirendi pontokat javasolja megtárgyalni, ne az érdemi munkától vegye el a testület az időt.

Sztranyák János képviselő:

Elvárta a képviselőtestület támogatását.

"Felhívja a Tisztelt Testület figyelmét, hogy a polgármester úr sorozatos törvénysértő módon történt intézkedései veszélyeztetik a faluközösségben élő emberek életkörülményeit, és morálisan befolyásolja a pszichológiai jellemzőket némely embercsoportoknál.

Cselekedetivel, ill. az el nem végzett munkák, a végre nem hajtott határozatok demoralizálják a csokonyavisontai embereket, de ezen túlmenően veszélyeztetik a fürdő üdülővezetést látogató emberek túrizmus jelentőségű tevékenységét.

Javaslom a testületnek a polgármester úr felelősségre vonását. Néhány kiragadott főbb hiányosság az elvégzendő feladatok és a sorozatos törvénytelenül tett intézkedések a testület megkerülésével hozott komoly anyagi károkat, veszteségeket okozó gazdasági visszaélések okán.

Néhány példával illusztrálnám ezeket a törvénytelen intézkedéseket:

Először is megemlíteném a legutóbb történt fürdő területén a parkoló kiadását testületi határozat nélkül. Aztán különös módon történt a pálinkafőző magán működésbe történő kiadása.

Az 1995-ös évben kidolgozott üdülőttelek értékesítés, az előre felvett telekdíjak, és az elvégzetlen munkák. Röviden kifejezve 2-2,5 millió Ft-tal való hányag bánásmód, aminek következménye lehet a vásárlók visszakövetelésének a lehetősége, ami a kamat terhekkal együtt jelentős kárt okozhat az önkormányzati hivatalban.

A polgármester úr az önkormányzat vagyonával való visszaélést követett el, amikor a testület határozata nélkül korrump szerződést kötött a barcsi ÁFÉSZ-szel a Csokonyavisonta területén lévő ÁFÉSZ boltok gázzárkötésével kapcsolatosan.

A polgármester betegsége hivatkozva nem látta el érdemben a teendőjét, de a tevékenységi kört nem ruházta át az alpolgármester asszonyra. Mivel előzőleg a polgármester másként nyilatkozott, erősen megalapozott a gyanúm, hogy a betegségét a teljes fizetése terhére, és nem táppénzes állományban kezelte.

Ismételten felhívom a testület figyelmét, amennyiben nem fogantosit szankciókat a polgármesterrel szemben, úgy felelősei ennek az önkormányzat vagyonával történő hányag kezelés bűnrészessége miatt.

Indítványozom a polgármester felelősségre vonását."

Horváth Sándor polgármester:

Visszautasítja a vádakat.

Ő a kórházi kezelés ideje alatt táppénzen volt, ezt a TÁKISZ által is tudja igazolni.

A telkesítéssel kapcsolatosan elmondja, hogy az útépitést folytatni kell. Ő hozni akarta a testület elé, hogy az 5 jelentkező közül melyiket válasszuk. A telkeknek az idej ára nagyon magas, nem veszik meg.

Ő a 150 e/Ft segély kiosztását átruházott hatáskörben, jogosan tette. Nem lopta el azt a pénzt, ki lett osztva.

Tisztázzuk le a dolgokat, de ne menjünk vissza évekre.

Véleménye szerint Sztranyák János képviselő "előre felkészített alapon" mondta el hozzászólását.

Ha a képviselőtestület felelősségrevonást kíván, törvényes úton rendezzék le.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Ő úgy ítéli meg, hogy képviselőtársa azt szeretne volna kidom-
borítani, hogy az előterjesztésben sok a feltételes mód.
Sok a bizonytalanság, sok a "ha". Sokat csúsztunk az időből,
ennek pénz vonzata van.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Arról érdeklődik, hogy miért nem volt a múlt hónapban képviselő-
testületi ülés?

Ők nem zárkoznak el a testületi ülések előtt, sűrűbben kellene tartani.

Kiss Ernő képviselő:

Igazat ad Sztranyák János képviselőnek. A polgármester válasza a feltett kérdésekre nem válasz.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy ő nem vért kíván, hanem munkát.

Ő ráébresztette a képviselőtestületet, hogy itt mulasztások és problémák vannak. Az is jogsértő volt, hogy a polgármester nem hívta össze havonta a testületet.

A falugyűlés után részletes költségvetést kellett volna készíteni. El kell döntenie, a fürdőt és a campingeseket képviseljük, vagy a lakosságot?

Ő eleget tett a feladatának, de a faluban még mindig nincs busz, a napközis ellátásnál is problémák vannak, stb.

A polgármestert számon kell kérni, hogy elvégezte-e a feladatát.
Ő megtesz mindent, de passzív hozzáállást tapasztal.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Ő is látja, hogy mi történik, problémák vannak, de ha ezt meg akarjuk vitatni, tűzzünk ki egy gyűlést, ne a másik napirendi pont rovására tegyük.

Ő akkor szól hozzá, amikor a téma van napirenden.

A fürdővel is kötelező továbbra is foglalkozni, mert ide tartozik.

Egymás iránt legyünk tisztelettel.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével a következő határozati pontokat fogadja el:

28/1996./VI.4./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület 1 igen szavazattal,
2 nem szavazattal és 6 tartózkodással
a következő határozati pontot fogadja el:

1./ A képviselőtestület a polgármester tájékoztatóját a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatokról nem fogadja el.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ Tájékoztató a Thermálfürdő Kft. gyűlésén elhangzottakról.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Strasszer Lajosné alpolgármester

Elmondja, hogy a fürdő parkoló bérbevevőjét megkereste, aki elmondta, hogy a bontási törmelék rossz helyen van elhelyezve. A bérlő 25 e/Ft-ért vette bérbe a parkolót, ha garantálja a testület, hogy 5 évig megkapja, akkor ő rendbeteszi.

Horváth Sándor polgármester:

Ő is beszélt az 5 éves bérbeadásról a bérlővel, de rendbetétel fejében ezt nem lehet kiadni. A havi 25 e/Ft-os bérleti díj megfelelő képet takar. Volt még egy szóbeli jelentkező a parkolóra, de ő adta a legjobb árajánlatot.

Elmondja továbbá, hogy a bizonytalanság valamennyiünk felett ott lebeg. A 60 %-os vendégcsökkenés nem ennek tudható be.

A személyszállítási díj az üdülőhelyi díj felemelésében benne foglaltatik.

A fürdőszövetségbe való belépést jó dolognak tartja, ő támogatja.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy egy helybeli ajánlat is volt. Nem hiszi, hogy ennyi munkanélküli mellett egy barcsinak kellett kiadni. Nem a személy, hanem az elv ellen van kifogása. A polgármester úr most nem a rossz sorsú embereket képviselte.

Sztranyák János képviselő:

Kéri a képviselőtestület állásfoglalását, hogy történt-e törvényi áthágás a polgármester részéről? Pl. szeszfőzde, parkoló bérbeadás.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy a vagyonrendelet 7.§. /4/ bek. szerint az önkormányzati ingatlanok bérbeadásáról a képviselőtestület dönt. A bérleti szerződést a polgármester írja alá, a jegyző ellenjegyzi.

Duga Lajos képviselő:

Ő egyetért vele, hogy vannak hiányosságok, de már két ülés óta mennek a dolgok, most szavaznunk kell. Ő sem érti, hogy ennyi munkanélküli mellett miért barcsinak kellett kiadni a parkolót.

A Fürdő Kft-ben is sok vidéki van, nem lettek a csokonyavison-taiak megkérdezve.

Sztranyák János képviselő:

A feltárt hiányosságok alapján javasolja a polgármester fegyelmi felelősségrevonását.

Horváth Sándor polgármester:

Döntsék el végre, hogy fegyelmi tárgyalást akarnak-e tartani, vagy képviselőtestületi ülést. Ő így nem tud dolgozni. A vendégekkel együtt elhagyja a termet, és kéri, hogy az alpolgármester vegye át az ülés vezetését, mivel személyét érintő kérdésről van szó, ezért nem kíván résztvenni e téma tárgyalásánál.

Trefeli Katalin jegyző:

Felhívja a polgármester figyelmét, hogy ne hagyja el a termet, mivel nélküle képviselőtestületi ülést tartani nem lehet. Ez törvényt sértő így.

Ennek ellenére a polgármester a meghívott vendégekkel és érdeklődőkkel együtt elhagyja a házasságkötő termet.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Megkérdezi, hogy a képviselők milyen megoldást látnak jónak a helyzet megoldására.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Véleménye szerint a fegyelmi felelősségre vonás ilyen formában csak elmérgesíti a helyzetet. Ő írásban pontonként szeretné látni azokat a dolgokat, mely alapján a képviselőtestület a fegyelmi felelősségrevonást megindítja.

Kiss Ernő képviselő:

Őt sérti az, hogy a polgármester úr a népszerű dolgokat magára vállalja és végrehajtja, a népszerűtlenekeket pedig végezze el a képviselőtestület. Következmények nélkül tovább nem lehet tűrni ezt a hanyag gazdálkodást.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Véleménye szerint a polgármestert fegyelmi úton nem lehet jobb munkára kényszeríteni. Ehelyett azt a megoldást látja jónak, hogy minden gyűlésen pontról-pontra számon legyenek kérve azok a feladatok, amelyekkel a képviselőtestület megbízta. Őt csak ezzel lehet munkára kényszeríteni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Ezek után megkérdezi azt, hogy a képviselőtestület tagjai közül ki van a felelősségrevonás mellett?

Megállapítja, hogy hárman értettek egyet a fegyelmi felelősségrevonással, öten viszont elutasították.

Ezek után javasolja azt, hogy a képviselőtestület tárgyalja meg ill. a jelenlévő képviselők mondják el véleményüket arról, hogy a képviselőtestület oszlassa fel magát.

Duga Lajos képviselő:

Ő a maga részéről nem támogatja a képviselőtestület felosztatását. Mindenkinek magánügye, hogy marad-e, vagy kilép.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy az nem ugyanaz, ha a képviselők lemondanak, mint hogy ha a képviselőtestület felosztatja magát. A képviselők lemondása esetén a választás során a legtöbbet kapott jelöltek jönnek be a képviselőtestületbe szavazataik sorrendjében. Viszont ha a képviselőtestület felosztatja magát, akkor új választást kell kitűzni.

Ezt követően visszajött a polgármester a meghívott vendégékkal és érdeklődőkkel együtt, és folytatódott képviselőtestületi ülés.

Sztrasszer Lajosné alpolgármester:

Ismerteti a polgármesterrel azt, hogy miről tárgyaltak a jelenlévő képviselők távollétében.

Felhívja a polgármester figyelmét, hogy minden ülés előtt számoljon be az összes lejárt határidejű határozat végrehajtásáról. Felhívja a figyelmét arra is, hogy több testületi ülés tartása szükséges az SZMSZ alapján is.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével a következő határozati pontokat fogadja el:

19...../1996./VI.4./sz. képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület 7 igen szavazattal 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozati pontokat fogadja el:

1./ A képviselőtestület felhívja a polgármester figyelmét, hogy minden képviselőtestületi ülésen a határozatok felolvasása során adjon számot azok végrehajtásáról.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: értelem szerint

2./ A képviselőtestület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a soron következő képviselőtestületi ülésen írásban számoljon be minden olyan képviselőtestületi határozat végrehajtásáról, amelyről eddig nem adott számot. Különös tekintettel a fürdői gázépítés helyzetére, a parcellázás alakulására, és az önkormányzat általános pénzügyi helyzetére, szeszfőzde és parkoló szerződése.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: értelem szerint

A képviselőtestület egyhangúlag 8 igen szavazattal a következő határozati pontot fogadja el:

3./ A képviselőtestület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a fürdő eladásáról szóló napirendet, ill. annak eldöntését, hogy a thermálfürdő eladása meghirdetésre kerül-e, egy hónapon belül terjessze a képviselőtestület elé.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: 1996. július 4.

Sztranyák János képviselő:

Fenntartja a képviselői státuszát, de ezen a gyűlésen nem kíván tovább résztvenni. Amennyiben a következő üléseken megfelelő tájékoztatást kap, úgy meg fog jelenni.

Ezután Sztranyák János képviselő eltávozott.

3./ A költségvetési racionalizálás lehetőségei.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Elmondja, hogy ő felkereste az intézményvezetőket és a munkatársakat.

A különböző variációk nem azt jelentik, hogy megszüntetésről van szó.

Az iskolaigazgatótól kapott tájékoztatás szerint lecsökkent a gyereklétszám. A Németh házaspár kiköltözése után a számítógépterem és a könyvelési számítógép is oda kerülne.

A hivatal tekintetében egy-két fő leépítésével számoltunk. A döntés a testület kezében van.

Az általános iskolai könyha, ebédlő további bérbeadásával lehet számolni. Harmonika ajtó, padlószőnyeg lerakása kb. 400 e/Ft lenne.

H o z z á s z ó l á s o k :

Trefeli Katalin jegyző:

Megkérdezi a polgármestertől, hogy van-e, amit kifejezetten javasol a testületnek? Konkrétan melyik variációt akarja a polgármester megvalósítani?

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy a DÉDÁSZ részvényeket 4.610 e/Ft értékben adnák át júliusban. A KÖGÁZ részvényeket októberben adnák át, a Gyógyszertári Központ részvényeivel együtt a költségvetés egyensúlyát biztosíthatnák.

A legkisebb veszteségre és a legnagyobb haszonra kell törekedni az egész település érdekében.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A kérdés nem ez volt! A polgármester úr szerint melyik a jó megoldás?

A házi szociális gondozás miből áll?

Horváth Sándor polgármester:

A nappali szoc. ellátást és az átmeneti elhelyezést biztosító ellátást szétbontani nem tudjuk.

A házi szoc. gondozás elválasztható a többi szociális ellátástól.

Elmondja, hogy kérte a jegyző segítségét, hogy ki az, akit le lehet építeni a hivatalban.