

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996.március 28-án a kastélyépület ebédlőjében megtartott közmeghallgatással egybekötött üléséről.

Jelen vannak: Horváth Sándor polgármester
8 fő képviselő a csatolt jelenléti ív szerint
Trefeli Katalin jegyző
Jekl Józsefné iskolaigazgató
Deáky Ilona jkv.vez.

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 tagjából 9 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Horváth Sándor polgármester jegyzőkönyvhitelesítőknak javasolja Rüll György és Bérces János képviselőket.

Horváth Sándor polgármester javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendeket tárgyalja:

1./ Közmeghallgatás az 1996.évi költségvetés tárgyában.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

2./ Az 1996.évi költségvetési rendelet megalkotása.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

A napirendek tárgyalása:

1./ Közmeghallgatás az 1996.évi költségvetés tárgyában.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

H o z z á s z ó l á s o k :

Kuminetz Gyula mint érdeklődő:

Arról érdeklődik, hogy az egyházak támogatására mennyit fordít az önkormányzat 1996. évben?

A temetők fenntartása, kaszálása az egyházközség feladata, főnyíróra szeretnének kérni 60 e/Ft-ot.

Horváth Sándor polgármester:

Javasolja a képviselőtestületnek 50-50 e/Ft támogatást adnia az egyházak részére. Ezt ki fogjuk tudni gazdálkodni.

Toldi László mint érdeklődő:

Véleménye szerint az egyház rendezze a dolgait a persely pénzből és az egyházi adóból. A sírhelyeket is megvetetik, tartsák fenn magukat abból.

Hosszú Sándor mint érdeklődő:

Arról érdeklődik, hogy az egyes szakosztályok a sportegyesületen belül külön-külön mennyi támogatást kapnak?

Horváth Sándor polgármester:

A képviselőtestület 700 e/Ft-tal támogatja a sportegyesületet, plusz a busz szállítással.

Papp László mint érdeklődő:

Arról érdeklődik, hogy a sport támogatás hogyan lett 700 e/Ft?

Trefeli Katalin jegyző:

Az egész önkormányzati költségvetést csökkenteni kellett. A sportkör elnöke úgy nyilatkozott, hogy a sportkör is 100 e/Ft-tal hozzájárul a költségvetési csökkentéshez.

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy napok, órák alatt elkapkodják a buszokat. A csökkentéseket muszály valahonnan összeállítani. A hitelt vissza kell fizetni.

Sztranyák János képviselő:

Ő csak leépítéssel tudja elképzelni a jövőt. Ha plusz pénz nem képződik, nem tudjuk az intézményeket működtetni. Itt a lehetőség, mindenki mondja el véleményét.

Simon István mint érdeklődő:

Tájékoztatásként elmondja, hogy a mentőknél a szállítási díj 100 Ft. Ezt mindenkinek kell fizetni. Április 1-vel 2 db 24 órás, valamint 2 db 8 órás kocsi beállítására kerül sor. A telefon át van programozva, Nagyatád irányítja a betegeket.

Kiss Gézáne mint érdeklődő:

Véleménye szerint meg kell próbálni pályázatok benyújtásával pénzhez jutni.

Duga Lajos képviselő:

Pályázni lehet busz vásárlásra, de ez csak új autóbuszra vonatkozik. 50 % saját forrás kellene hozzá.

Mivel a lakosság részéről több hozzászólás, észrevétel, kérdés, javaslat nem volt, ezért Horváth Sándor polgármester megköszönte a lakosság megjelenését, és a közmeghallgatást bezárta.

Ezt követően a képviselőtestület nyilvános ülésen tárgyalta meg a 2./ napirendi pontot.

2./ Az 1996.évi költségvetési rendelet megalkotása.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Elmondja, hogy az intézményvezetők bevonásával elkészítette a költségvetési tervezet módosítását. Az iskolai költségvetés csökkeni fog a konyhai GYED-en lévő dolgozó bérével, a konyhán az ÁFA visszaigényelhetőséggel. A könyvtár vezetőjét félállásúra csökkentették és a kastélyépület fűtés kiváltása 400 e/Ft-ot jelentene.

H o z z á s z ó l á s o k :

Duga Lajos képviselő:

Arról érdeklődik, hogy a bevételi lehetőségek között miért van betervezve a koncessziós díj 800 e/Ft összegben. El kellene gondolkozni azon, hogy a vízművet önállóan kellene üzemeltetni.

Dr.Sipos Imre képviselő:

Ő sem tartja helyesnek, hogy a koncessziós díj a bevételi oldalon szerepel. Viszont nem látja esélyét annak sem, hogy a vízművet saját üzemeltetésben tudja működtetni az önkormányzat.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy a múlt pénteken a polgármesteri hivatalban az intézményvezetőkkel a költségvetési egyeztetés megtörtént, de a hivatal költségvetésének a csökkentésében a polgármester úr nem tudott a segítségére lenni. A délelőtti rendőrségi ügyintézés után a polgármesteri hivatalba nem jött vissza, pedig lettek volna még a költségvetéssel kapcsolatban megbeszélni valók. Pénteken 1/2 5-ig várta őt a hivatalban. A diszoról szóló határozatot is anélkül kellett meghoznia, hogy a határozatban leírtakkal kapcsolatban a polgármester úr véleményét kikérhette volna. Sőt a közérdekű lakossági bejelentés ezideig nem jutott el hozzá. Ismételten magáva volt hagyva.

A polgármester úr által a hét elején kiküldött anyag rá és a pénzügyi előadóra is a meglepetés erejével hatott. Ezt az anyagot ők már csak a kiküldés után látták, mivel Balatonföldváron voltak tanfolyamon.

Igaz, hogy a 3 hónapos közhasznú munkások foglalkoztatásának megszüntetése költségvetési megtakarítással jár, de ezek az emberek jövedelempótló támogatásban részesülökként is kiadást jelentenek az önkormányzatnak. A 850 e/Ft nem tiszta megtakarítás.

A buszvásárlási különbözet beállítása is bizonytalan tényező mindaddig, amíg nem látható az, hogy az autóbusz fenntartása éves szinten mennyibe kerül az önkormányzatnak. A vízmű éves koncessziós díja csak a bevételi oldalon van tervezve. Ennek fejében a kiadási oldalon is meg kell tervezni az esetleges javítások költségét.

A szemétszállítási díj megállapításáról és bevezetéséről a képviselőtestület nem döntött. Ugyanígy nem döntött a szeszfőzde bérleti díjáról sem a testület.

A sportklub bérleti díja már egy ízben tervezésre került.

Elmondja azt is, hogy az utolsó előtti mondatot nem érti. Ebben azt írja a polgármester úr, hogy a fenti csökkentések eredményeként forráskiegészítő hitel felvételét nem kell eszközölni. Ő úgy tudja, hogy a testület arról döntött, hogy a költségvetést pontosan azért kell átdolgozni, hogy tudjunk pályázni az ÖNHIKI-re. Az átdolgozás célja nem az ÖNHIKI pályázat mellőzése volt.

A kiküldött táblázatokon magyarázatként elmondja:

1.sz. mell. 3./ A működési célra átvett pénzeszköz 6.135 e/Ft-ról 6.456 e/Ft-ra nőtt, ugyanis 321 e/Ft-tal nőtt a Rinyaújlaktól kért támogatás.

A 6./ pontban csak a gyógyszerári részvény értékesítése került tervezésre 860 e/Ft összegben.

A 12./ pontban a pénzmaradvány megosztásra került. Működési és fejlesztési pénzmaradványra. A működési pénzmaradvány összege 3.047 e/Ft, a fejlesztési pénzmaradványé pedig 4.258 e/Ft

A 13./ ponthoz kiegészítésként elmondja, hogy az ÖNHIKI pályázat benyújtásának feltétele, hogy saját beruházásainkat saját forrásból kell fedezni.

Az autóbusz vásárlásra beállított 1.500 e/Ft-nak a fedezete a bevételi oldalon 860 e/Ft értékben a gyógyszerertári részvények értékesítése, 640 e/Ft értékben pedig a telekértékesítés. Ennek figyelembevételével forráskiegészítő hitelként tervezett összeg 4.638 e/Ft.

Elmondja azt is, hogy ezt a költségvetést el kell fogadni, hogy információt tudjunk szolgáltatni a TÁKISZ-nak, ill. azon keresztül a kormánynak. Húsvét utáni héten le kell adni a végleges költségvetést.

Elmondja azt is, hogy a költségvetési rendeletbe betervezett illetményalap 20 e/Ft, mivel az állami költségvetési törvény is ezt tartalmazza. Ezt az összeget a képviselőtestületnek jogában áll csökkenteni. Az egyedüli törvényi kikötés, hogy az illetményalap nem lehet alacsonyabb az előző évi illetmény-alapnál. Jelenleg a polgármesteri hivatalban 2 főnek van személyi illetménye. Nekik a jövőben is személyi illetményt szeretne biztosítani.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a forráskiegészítő hitel benyújtásáig, ill. a döntésig célszerű egy belső működési költségvetést kidolgozni, mely alapján a működést egész évben biztosítani lehet.

A tartalékként betervezett 2.642 e/Ft egy része fedezetet biztosít az iskolánál az állami támogatás csökkentéséhez. Az állami támogatás tévesen lett megigényelve, mivel a Csokonyavisontai általános iskola nem közösen fenntartott intézmény, ezért az állami normatívából megközelítőleg 1.300 e/Ft-tal kevesebb pénzösszeg jár a csokonyavisontai önkormányzatnak. Az állami támogatás leigénylését a jövő héten módosítani kell. De felhívja a figyelmet arra, hogy továbbra is foglalkozni kell a rinyaújlaki önkormányzattal létrehozandó intézményfenntartó társulással. A társulásban fenntartott oktatási intézmények számára a jövőben is jelentős kedvezmények járnak, amitől, ha nem élünk a társulás lehetőségével, elesünk.

Elmondja, hogy tisztában van azzal, hogy a hivatalban is mindenki létszámleépítést vár. Ezt az intézményvezetők is elmondták. Ez már régi téma. Ennek ellenére mégis pár hónappal ezelőtt a képviselőtestület javaslatára bővült a hivatali létszám egy fővel. Ennek ellenére most mindenki leépítést vár. De el kell fogadni azt is mindenkinek, hogy a hivatali munka egyre több és egyre bonyolultabb. Tudja, hogy a képviselőtestület és a falu is ezt várja, ezért meg kell tennie ezt az intézkedést. De segítséget kér hozzá. Fél éve dolgozik ebben a hivatalban. Attól a vezetőtől sajnos nem várhat segítséget, aki már 20 éve tagja az apparátusnak, de rossz döntések esetén a véleményét biztos, hogy elmondaná.

Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy a fentiekkel kapcsolatban modnják el véleményüket. Tudja, hogy a problémákat nem szabad magunk előtt tolni, mert attól csak nagyobbak lesznek.

Tájékoztatásul elmondja azt is, hogy a hivatali dolgozók esetében létszámleépítéskor 600 és 1 millió Ft között végkielégítéseket kell fizetni.

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy a rinyaújlaki önkormányzattal még nem sikerült közölnie, hogy az általános iskola 1996.évi fenntartáshoz a csokonyavisontai önkormányzat 1.104 e/Ft-ot igényel. A Mándi Editet "érte el." Őneki mondta, hogy hívja fel a polgármester figyelmét erre.

Dr.Sipos Imre képviselő:

Ő nem foglal állást a hivatal létszámcsökkentésében. Ő ehhez nem ért. Nem tudja megmondani, hogy mi az optimális létszám. Azt a jegyző tudja megítélni, hogy hány fővel tudja ellátni a feladatot.

Kiss Ernő képviselő:

Javasolja, hogy a képviselőtestület a jegyző által elhangzott módosításokkal alkossa meg a költségvetési rendeltet. Utána a testület térjen vissza egy belső működési költségvetés elkészítéséhez. Ott még egyszer módjában állna a testületnek felülvizsgálnia az iskola, az óvoda, a hivatal költségvetését.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Ő sem foglal állást a polgármesteri hivatal létszámcsökkentésében. Erkölcseleg támogatja a jegyzőt.

Duga Lajos képviselő:

Javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el a költségvetési rendeletet, és később térjenek vissza a létszámcsökkentésekre. Minden intézménynél egy konkrét összeget kell meghatározni a ténylegesen felhasználható költségekre.

Dr.Sipos Imre képviselő:

Elmondja, hogy ő támogatja az intézményfenntartó társulás létrehozását.

Rüll György képviselő:

Ő abban az esetben ért egyet az intézményfenntartó társulás létrehozásával, ha az nem az eredeti szerződésben tervezett feltételekkel történik. Azokat a jogokat meg kell nyírítani.

Trefeli Katalin jegyző:

Intézményfenntartó társulás pénzügyi szempontból mindkét önkormányzatnak előnyös lenne. A működő társulásoknak jelenleg kedvezményesen lehet pályázni iskolabusz vásárlására ill. különböző iskolai felszerelések vásárlására.

Ő már többször elmondta, hogy hiba volt az, hogy nem együttes ülésen lett megállapítva az általános iskola költségvetése. De ha ez már egyszer így történt, akkor a polgármester feladata, hogy a rinyaújlaki önkormányzatnál képviselje a csokonyavisontai önkormányzat érdekeit, és közölje az iskola fenntartásához 1996-ban igényelt pénzüsszeget.

Jekl Józsefné iskolaigazgató:

Elmondja, hogy megpróbálta a könyvtár vezetőjét 4 órás munkaidőben foglalkoztatni. Ő ezt így nem vállalja. 6 órában tudná vállalni, de kéri a munkaidő csökkentésre járó végkielégítést. Elmondja azt is, hogy a közhasznú munkásokat az óvodától és a konyhától elvonták. Nehezen tudja ezekben az intézményekben megoldani a munkamegosztást.

Minden intézményben volt létszámleépítés, "faragás". Ezt a polgármesteri hivatalban is el kell végezni. Kéri a képviselőtestületet, hogy döntsék végre el, hogy mit akarnak megtartani. A jelenlegi költségvetéséből az általános iskolában állagmegóvást nem tud végrehajtani. Az általános iskolát nem szabad tönkretenni.

Duga Lajos képviselő:

Elmondja, hogy a képviselőtestületnek is érdeke az iskolában a színvonal megtartása. De azt nem látja, hogy honnan lehetne mindehhez pénzt előteremteni. Megoldást kell keresni a költségek csökkentésére. A tanári szobának a pincébe való leköltöztetése nem jó megoldás. Ő el tudná képzelni azt, hogy a fürdői nyeregségből fordítana az önkormányzat fejlesztésekre, karbantartásokra.

Kiss Ernő képviselő:

Elmondja, hogy az igazgató nő véleményét a falugyűlésen szeretne volna hallani. Ez most nem viszi előbbre a munkánkat. Így nem közelítünk egymáshoz.

Rüll György képviselő:

Ő is javasolja, hogy a képviselőtestület fogadja el a költségvetést, mivel már így is időn túl vannak.

Sztranyák János képviselő:

Ő a könyvtárral kapcsolatban nem fogad el megalkuvást, be kell zárni.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

10/1996./III.28./sz. önkormányzati rendelet az önkormányzat 1996.évi költségvetéséről.

/ A rendelet a jegyzőkönyvhöz írásban csatolva/

3./ Egyéb ügyek

Trefeli Katalin jegyző:

Ismerteti a képviselőtestülettel a disco club nyitvatartási idejének korlátozásával kapcsolatos határozat lényegét. A képviselőtestület javaslatának megfelelően az M-13 Disco Club nyitvatartási idejét március 22-én 22 órában korlátozta. Ezt a korlátozást a vállalkozó nem tartja magára nézve kötelezőnek, ugyanis valószínűleg meg fogja féllébbezni a határozatot.

Duga Lajos képviselő:

Úgy érzi, hogy ez az időhúzás csak annak bebizonyítása, hogy a testület nem tud ebben az ügyben intézkedni.

Sztranyák János képviselő:

Valószínűnek tartja, hogy a disco működése szakhatósági szempontból is kívánnivalót hagy maga után.

Mivel több kérdés, észrevétel, bejelentés nem volt, ezért Horváth Sándor polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést bezárta.

k . m . f .

Trefeli Katalin
Trefeli Katalin
jegyző

Rüll György
Rüll György
jkv.hitelesítő



Horváth Sándor
Horváth Sándor
polgármester

Bérces János
Bérces János
jkv.hitelesítő