

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996. március 12-én 16,30 órakor a kastélyépület ebédlőjében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Horváth Sándor polgármester
8 fő képviselő a csatolt jelenléti iv szerint
Trefeli Katalin jegyző
Katz Zoltán ügyvezető igazgató
Deáky Ilona jkv.vez.

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 9 tagja jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Horváth Sándor polgármester jegyzőkönyvhitelesítőnek javasolja Sztranyák János és Kiss Ernő képviselőket.

Horváth Sándor polgármester javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendei pontot tárgyalja:

1./ A Thermálfürdő Kft hitelfelvételével kapcsolatos jelzálogjog bejegyzése.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

A napirend tárgyalása:

1./ A Thermálfürdő Kft. hitelfelvételével kapcsolatos jelzálogjog bejegyzése.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Elmondja, hogy péntek délután tárgyalás volt a hivatalban. Ott elhangzott, hogy a medence építéshez velveendő 6 millió Ft kölcsön a Korona vendéglőre lenne ráterhelve. Ezt úgy gondolta, hogy a testület tudomására kell hozni, mivel ő csak úgy tud állást foglalni a Kft gyűlésen. A bank álláspontja, hogy a fürdő 100 millió Ft-os értéke nem elég garancia. Ha a fürdő nem lenne nobilizálható, akkor nem tudnák érvényesíteni a tartozásukat. Ezért az éttermet kellen megterhelni a jelzálogjoggal. Ehhez kéri a testület állásfoglalását, mivel egy külső szerv jelzálogjogáról van szó. Nehogy "összeboruljon" az önkormányzat. A holt szezon működési költségeit is ebből az összegből fedeznék. 3 millió ft-ot a medence építéséhez elnyert már a Kft.

Átadás után tudnák a pénzt törleszteni.

H o z z á s z ó l á s o k :

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

Január 25-én volt a Kft-nek egy taggyűlése. 3 millió Ft-ot pályázat útján elnyert a Kft az új medence építéséhez. A tavasz folyamán megépítésre kerülne a medence. A Kft taggyűlése maximum 6 millió Ft hitel felvételét szavazta meg. A kölcsönszerződés elkészült. A bank óvatossága miatt két ingatlant kell megjelölni fedezetként. A pavilonsor és a Korona étterem zálog gyanánt fel lett ajánlva. Így nem lehet probléma a visszafizetéssel. Kéri a képviselőtestületet, hogy a fürdő értékesítése esetén úgy történjen meg az adás-vétel, hogy tehermentessé tegyék a fürdőt.

Áiss Ernő képviselő:

Arról érdeklődik, hogy utólag miért ül össze a testület, ha a polgármester már január 25-én állást foglalt ezügyben. Akkor milyen joron tartotta fel a kezét a taggyűlésen?

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy aláírásra a testület döntése alapján van jog-sítványa. Ha a testület felhatalmazza, a határozat birtokában fog szavazni.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Nem látja akadályát a jelzálogjog bejegyzésnek, ha az étterem tulajdonosai vállalják. Eladás esetén ők nem húzhatják a rövidet. Olyan adásvételi szerződést kell kötni, hogy az megfelelő legyen. Ő támogatja a jelzálogjog bejegyzést.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Sajnálja, hogy a Katz Zoltántól tudták meg, hogy a medence-építés eldöntött dolog. Erről a dologról előbb szerettek volna hallani. Nem érti, hogy miért nem lehet a fürdőre rátenni a jelzálogjogot. Ő még komoly vevővel nem találkozott. Legyen a fürdő Kft tulajdonára ráterhelve a jelzálogjog. Ő biztos benne, hogy így is vissza lehet fizetni.

Sztranyák János képviselő:

Felháborító számára, hogy megint ilyen sürgősen kellett összejönnie a képviselőtestületnek. A képviselőtestületi ülésen nem kaptak tájékoztatást arról, hogy milyen döntés született a fürdő Kft ülésén.

Arról sem kaptak beszámolót, hogy milyen évet zárt a fürdő Kft. Jelenleg sem érdemi dologban kérik ki a véleményüket, csupán egy technikai dologban kérnek tőlük döntést. Itt a képviselőtestületi tagok sémibe vételéről van szó. Saját vagyonát bárki feljánlhatja bármilyen célra. Ehhez nem kell a képviselőtestület hozzájárulása. Nem megalapozatlan tervről van szó, hanem egy komoly beruházásról. A képviselőtestületnek ehhez az eldöntött kérdéshez már nem lehet hozzáfűzni valóját. A polgármester a képviselőtestület megkérdezése nélkül szavazta meg a 6 millió Ft-ot. Semmit sem tudtak erről a dolgoról ezideig. Ez nevetséges és kompromittáló a képviselőtestületre nézve.

Horváth Sándor Polgármester:

Elkerülendő, ami 2 éve lezajlott a fürdő Kft hitelfelvételével kapcsolatban. Ő szívesen átadja bárkinek a fürdő Kft-ben a képviselőtestületét, ha van, aki ezt nála jobban csinálja.

Sztranyák János képviselő:

A képviselőtestület átadásával egyidejűleg a polgármester úr fizetésének hány %-át ajánlja fel?

Ő eddig is szükségesnek tartotta volna a megfelelőbb tájékoztatást a fürdő Kft működésével kapcsolatban. Sebbiről nem lettek tájékoztatva. Ilyen ügyben összejönni nevetséges.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

Elmondja, hogy valóban nincs a képviselőtestületnek joga abban dönteni, hogy ő a saját vagyonát felajánlja vagy sem. Csupán abban kér döntést, hogy a fürdő értékesítése esetén a 6 millió Ft hitelfelvétel és annak járulékai lekerüljenek a tulajdoni lapról. Mivel saját tulajdonáról van szó, ezért garanciát kér a képviselőtestulettől. A bank is biztosítva akarja tudni magát. Gond nem lehet a visszafizetésből. Július végéig 4 millió Ft-ot kell realizálni. A fürdő bevétel bőven fedezetet nyújt a visszafizetésre. Arról kell döntés, hogy eladás esetén tehermentes legyen a fürdő.

Trefeli Katalin jegyző:

Elmondja, hogy a képviselőtestületnek 2 kérdésben lett volna döntési jogosultsága. A képviselőtestület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzata 33.§./2/ bek. j./ pontja szerint minősített többségű szavazás szükséges az önkormányzat vagyonával, tulajdonával kapcsolatos rendelkezésről. Márpedig a fürdő az önkormányzat vagyona, és az önkormányzat vagyonának a jelzálogjoggal történő megterheléséről a képviselőtestület minősített többségű szavazata lett volna szükséges. Továbbá az SZMSZ 16.§. /5/ bek. szerint a képviselőtestület át nem ruházható hatáskörébe tartozik a hitelfelvétel. Erről is a képviselőtestület dönthet.

A Korona étterem jelzálogjoggal történő megterhelése a tulajdonos részéről egy felajánlás, egy szívesség. Ezt a képviselőtestület legfeljebb megköszönheti, és a feltételeket elfogadja. Döntési jogosultság a kérdésben nincs.

Kiss Ernő képviselő:

A Kft gyűlésen a polgármesternek egy kézfenntartással meg lehet vétózni a döntést. Nem kellett volna a testület megkérdezése nélkül állást foglalnia a hitel felvételének ügyében. Az ilyen fontos döntésekről meg kellene kérdezni a képviselőtestületet.

Horváth Sándor polgármester:

Megkérdezi Kiss Ernő képviselőt, hogy ő a Kft gyűlésen megszavazta-e a 6 millió Ft hitel felvételét.

Kiss Ernő képviselő:

Elmondja, hogy ő a Kft gyűlésén nem mint képviselő, hanem mint tag vett részt.

Horváth Sándor polgármester:

Kérdezi, hogy a vagyon gyarapítását egy másik Kft ingatlanára terhelhetjük-e?

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy ha szavazásra kerül a sor, ő úgy fog szavazni, hogy a beruházás folytatódhasson. Továbbra is sérelmezi, hogy a Kft dolgaival kapcsolatban ill. a hitelfelvétellel kapcsolatban a képviselőtestület nem lett tájékoztatva. A polgármester megszavazta egy beruházás folytatását. A képviselőtestület megkérdése nélkül. Ez a folyamat már visszafordíthatatlan. Magát a beruházást ésszerűnek tartja. A képviselőtestület semmibe van véve. Senki nem tudja, hogy a polgármester miért nem tájékoztatta megfelelőképpen a képviselőtestületet.

Horváth Sándor polgármester:

Ez a téma pénteken vetődött fel.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Ő a jegyző asszony által felvetett mindhárom kérdés megszavazásával egyetért.

Rüll György képviselő:

Senkinek nincs tennivalója a kialakult helyzettel kapcsolatban. El kell fogadni Katz Zoltán felajánlását. Mást nem tudunk tenni, mint megszavazni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Nem szerencsés az információ áramoltatás a képviselőtestület és a Kft között. Ha a képviselőtestület nem szavazza meg a hitelfelvételt, akkor a beruházás nem valósul meg és ebből hátrány éri a Kft-t.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

A medence építés költségeinek meg kell állniuk 6 millió Ft-ban.

Dr. Jakab Gábor képviselő:

Kérdezi, hogy mi történik akkor, ha a képviselőtestület nem szavazza meg a hitel felvételét? Ő nem ért ehhez a dologhoz, jogász véleményét kellene kikérni.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

3 millió Ft-ot nyert el a Kft pályázaton.

Horváth Sándor polgármester:

A jogásznak az a véleménye, hogy aránytalan ez az érték.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

elmondja, hogy ha a képviselőtestület nem vállal garanciát, ő akkor is aláírhatja a kölcsönszerződést. Ő csak biztosítékot szeretne kapni értékesítés esetére.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A polgármester úrtól arról érdeklődik, hogy mi van a fürdő vevőivel?

Horváth Sándor polgármester:

Ő vevő után nem járt és nem is fog járni. Ő nem akar túladni rajta.

Kiss Ernő képviselő:

Javasolja, hogy szavazza meg vágre a képviselőtestület azt, hogy eladás esetén tehermentessé kell tenni a fürdőt.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

14/1996./III.12./sz. képviselőtestületi határozat

- 1./ A képviselőtestület egyetért azzal, hogy 6 millió Ft hitel erejéig a fürdő területén lévő pavidonsor és a Kórna étterem jelzálogjoggal legyen megterhelve.

2./ Felhívja Katz Zoltán ügyvezető igazgató figyelmét, hogy a 6 millió Ft hitel legkésőbb 1996.július 31-ig kerüljön visszafizetésre.

3./ A képviselőtestület garanciát vállal arra, hogy a Thermálfürdő esetleges jövőbeni értékesítésére a hitel visszafizetése ill. a vagyon tehermentessé tétele után kerül sor.

4./ Felhívja a polgármester figyelmét, hogy a határozatról Katz Zoltán ügyvezető igazgatót értesítse.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: 1996.április 1.

Dr.Pintér Veronika képviselő:

Elmondja, hogy a fürdő Kft gyűlésén elhangzottakról a polgármester sohasem tájékoztatja megfelelően a képviselőtestületet. Javasolja, hogy a polgármester mellett az alpolgármester asszony is vegyen részt a Kft gyűlésein.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

Ennek a Kft részéről nincs akadálya.

Trefeli Katalin jegyző:

Véleménye szerint a Kft-vel kapcsolatban fel vannak cserélve a folyamatok. Nem a Kft döntéseiről kell a képviselőtestületet tájékoztatni, hanem a döntés előtt kell a képviselőtestület véleményét kikérni. A képviselőtestület meg kell kérdeznie a polgármester úrnak arról, hogy milyen véleményt képviseljen ő a Kft gyűlésen. Ő úgy érzi, és úgy gondolja, hogy a Kft gyűlésen az önkormányzat nincs megfelelően képviselve. Az önkormányzat a Kft-nek egy olyan tagja, amelyre a többi természetes személy tagtól eltérő szabályok vonatkoznak. Az önkormányzat maga is jogi személy, amely tagja egy másik jogi személynek.

Kiss Ernő képviselő:

Elmondja, és ismételten hangsúlyozza, hogy ő magánemberként és nem települési képviselőként vett részt a Kft gyűlésén. Ő is megerősíti azt, hogy a képviselőtestület nincs megfelelően képviselve a Fürdő Kft-ben.

Horváth Sándor polgármester:

A képviselőtestület megkérdezése gátolná a folyamatokat.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

Nem lehet minden dolgot előre megvitatni, mert így lelassulnak a dolgok.

Rüll György képviselő:

Azt érezni lehet, hogy mik a nagy horderejű dolgok, és melyek a jelentéktelenek. Sokkal több konkrétumot kellene tudnia a képviselőtestületnek a fürdő Kft működéséről. A faluban is nagy a tájékozatlanság a fürdővel kapcsolatban.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Megkérdezi a polgármestert, hogy egyetért-e a Korona étterem jelzálogjoggal történő megterhelésével, mivel már több ízben olyan hangon nyilatkozott a dologról, mint aki rosszallja a vendéglő jelzálogjoggal történő megterhelését.

Horváth Sándor polgármester:

Nem ért egyet a magántulajdon megterhelésével.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Akkor a szavazásnál miért szavazott igennel?

Horváth Sándor polgármester:

Azért mert a fürdő dolgozók fizetése nem biztosított.

Kiss Ernő képviselő:


Emiatt nem kellett volna igennel szavaznia, mert 8 igen szavazat is elég lett volna a jelzálogjog bejegyzéséhez.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

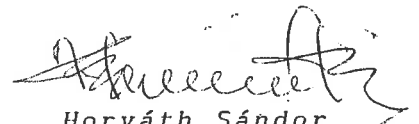
Ismerteti a szindikátusi szerződést. A múlt évi bevételek is vissza lettek fordítva a fürdő fejlesztésére.

Mivel több kérdés, észrevétel, bejelentést nem volt, ezért Horváth Sándor polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést bezárta.

k . m . f .


Iréfy Katalin
jegyző


Sztranyák János
jkv. hitelesítő


Horváth Sándor
polgármester


Kiss Ernő
jkv. hitelesítő