

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Csokonyavisontai Képviselőtestület 1996. február 26-án a polgármesteri hivatal házasságkötő termében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Horváth Sándor polgármester
9 fő képviselő a csatolt jelenléti ív szerint
Trefeli Katalin jegyző
Kálányos János a Kisebbségi Önkorm.elnöke
Jekl Józsefné iskolaigazgató
Duga Lajosné gond.közp.vezető
Kiss Ernőné pénzügyi főelőadó
6 fő érdeklődő a lakosság részéről

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 tagja jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Horváth Sándor polgármester Dr.Jakab Gábor és Sztranyák János képviselőket javasolja jegyzőkönyvhitelesítőknak.

Javaslatára a képviselőtestület az alábbi napirendeket tárgyalja:

1./ Tájékoztató a polgármester két ülés között végzett munkájáról és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

2./ Közérdekű lakossági panasz megtárgyalása.

/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

3./ Tájékoztató az 1996.évi költségvetésről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

4./ A helyi kisebbségi önkormányzat kérelme.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Kálányos János a kisebbségi önkorm.elnöke

5./ Dr.Pintér Veronika házi orvos kérelme

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

6./ Térítési díjak megállapítása.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

7./ Lakbérek megállapítása.
/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

8./ Egyéb ügyek.

A napirendek tárgyalása:

1./ Tájékoztató a polgármester két ülés között végzett munkájáról, és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

/Írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

H o z z á s z ó l á s o k :

Dr.Sipos Imre képviselő:

Arról érdeklődik, hogy a február 16-án Marcaliban megtartott MATÁV tájékoztatón az illetékesek adtak-e támpontot, hogy a községben az újonnan jelentkezők mikor kapnak telefont?

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy olyan tájékoztatást kapott, hogy fél év múlva kapnak a várakozók telefonvonalat. Ez a MATÁV érdeke is.

Sztranyák János képviselő:

Véleménye szerint az állampolgárok magukra vannak hagyva. Anyagi hátrányuk is származott belőle. A polgármester úrnak nagyobb ráhatással kellett volna lennie a MATÁV-ra, hogy mielőbb megkezdjék a munkálatokat. Úgy érzi, hogy képviseletlenek az ügyben.

Horváth Sándor polgármester:

Elmondja, hogy őneki felróható mulasztás nem történt ez-ügyben, azért vett részt az értekezleten is.

Duga Lajos képviselő:

Véleménye szerint szűkre szabott a tájékoztató, elvárta volna bővebben kifejezni, hogy mi történt.

A február 9-i polgármesteri értekezleten elhangzott 1996. évi gazdálkodás főbb irányelveiről jó lett volna részletes tájékoztatót adni.

Elmondja továbbá, hogy írásban kellett volna beszámolni a segélyezettekről, hogy a képviselőtestület kontorllálni tudja a döntés helyességét. A segélyezettekről névszerint részletes tájékoztatást kér. Ebben a három pontban nem fogadja el a polgármesteri beszámolót, kéri, hogy a következő ülésre ezt a polgármester úr tegye meg.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Elmondja, hogy 1995. szeptember 20-án is ennyi információval rendelkeztek a telefonvonal kiépítésével kapcsolatban.

A fürdő Kft gyűléséről többet szeretett volna hallani.

A február 6-i környezetvédelmi konferencián elhangzottakról bővebbet szeretne tudni. A szemétkerakóhely létesítésének lehetőségeiről milyen tájékoztatást kapott a polgármester úr?

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Az 1996. évi gazdálkodás országos főbb irányelveiről tájékoztatást kér.

Sztranyák János képviselő:

Arról érdeklődik, hogy az IFOR erők felé milyen lépéseket tett a polgármester úr, hogy a községnek haszna származzon belőle?

Kiss Ernő képviselő:

Ílyen formában nem fogadja el a beszámolót, egyetért Duga Lajos képviselő módosító indítványával.

Horváth Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a fürdő Kft gyűlésére nem kapott írásos anyagot, ott kellett szóban dönteni a medence építésről.

A környezetvédelmi program egy belga cég programjában fog megvalósulni, de még tervek sincsenek. A saját szemétkerakóhelyezési gondunkat meg kell oldani. A polgármestereket arra ösztönözték, hogy győzzék meg a lakosságot, szemétkerakóhely létesítése ügyében.

A szociális kérdésekben a költségvetés elkészítése előtt még nem döntött.

Az IFOR erőkkel kapcsolatban az a központi elképzelés, hogy a vonulási utakat kijavítják, a lakóházak állagát felmérik és felülvizsgálják.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével egyhangúlag lo igen szavazattal a következő határozatot hozza:

7.
...../1996./II.26./sz. képviselőtestület határozat

- 1./ A képviselőtestület a polgármester két ülés között végzett munkájáról szóló tájékoztatót nem fogadja el.
- 2./ Felhívja a polgármester figyelmét, hogy a tájékoztatót sokkal részletesebben ismertetelten készítse el.
Abban adjon tájékoztatót a Fürdő Kft gyűlésén elhangzottakról, a polgármesteri értekezleten elhangzottakról és az általa átruházott hatáskörben hozott döntésekről, határozatokról.
Felelős: Horváth Sándor polgármester
Határidő: a soron következő testületi ülés.

2./ Közérdekű lakossági panasz megtárgyalása.
/szóbeli előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Elmondja, hogy Papp László felkereste egy 52 aláírással ível. Az aláírók 95 %-a az óvodától a Kossuth-szoborig lakók közül került ki. Kéri a disco körüli állapot megszüntetését. Ő felkereste a Barcsi Rendőrkapitányság vezetőjét, akitől olyan tájékoztatást kapott, hogy amíg nem történik olyan esemény, addig nem avatkoznak bele. A disco belső területén nincsenek problémák, hanem az utcán való vonulás közben. Nem célunk senkit az üzletmenetben hátrányban részesíteni, de az állampolgárok érdekeit is figyelembe kell venni.

Hozzászólások:

Dr. Sipos Imre képviselő:

Örül, hogy szóba került a dolog. A helyi rendőrség véleményét már ismerik, most örül, hogy a rendőrkapitány véleményét is megismerte.

További tárgyalásokat is igényel ez a dolog. Az is egy megoldás lenne, ha plusz szolgáltatásért elvállalnák a rendőrök, amit nem az önkormányzat fizet.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Őt is megkeresték az ott lakók, hogy zavarja őket a randalírozás. Nem a disco belső területéről volt szó.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Mindenképpen a rendőrségre tartozik a közrend fenntartása, nem az önkormányzat feladata.

Trefeli Katalin jegyző:

Arról érdeklődik, hogy a polgármester úr mikor kapta meg a beadványt?

Felhívja a figyelmet az SZMSZ 2.sz. melléklétére, amely a hivatal ügyrendjét tartalmazza. Ennek III.fejezet 9./ /d/ bekezdése az ügyiratkezelés szabályairól így szól:

"Amennyiben az ügyfél személyesen nyújtja be a beadványt, azt az érkezés napján, de legkésőbb a következő munkanapon 15 óráig iktatni kell. "

Nem ez az első eset, hogy ebben a hivatalban figyelmen kívül vannak hagyva az ügyiratkezelés elemi szabályai. Egy ügyfél által benyújtott közérdekű bejelentés nem titkos ügyirat. De ha még az is lenne, a jegyzőnek akkor is joga van abba betekinteni, és kötelessége az ügy jogszabályi hátterét tisztázni. De ezt ne várja el tőle senki, amikor pontosan egy hete megérkezett ügyiratról ma délelőtt kap tájékoztatást. Ilyen ad hoc dolgokért jogilag a felelősséget nem tudja vállalni.

Reméli, a polgármester úr jogilag utána nézett ezeknek a dolgoknak és kialakította a véleményét, ugyanis erre volt pontosan 8 napja a számára rendelkezésre álló fél nappal szemben.

Egy hivatalban ügyfél által benyújtott közérdekű bejelentést tartalmazó kérelmet nem hiszi, hogy a jegyzőtől kellene féltetni.

Horváth Sándor polgármester:

Javasolja a jegyzőnek, hogy a közigazgatási hivatalnál tegyen jelentést ezügyben. Elejét akarta venni, hogy atrocitások legyenek. Nem követett el semmi törvénytörtést. Ő azt akarja, hogy a vállalkozó és a lakosság is megelégedett legyen.

Sára Sándorné érdeklődő a lakosság részéről:

Sajnálatosnak tartja a kijelentést, hogy a polgármester öneki nem akarta megmutatni a beadványt.

Papp László érdeklődő a lakosság részéről:

Elmondja, hogy ő az aláírásokat annak hatására gyűjtötte, mivel megkeresték őt a családok. Az emberek a disco körüli állapotokat sérelmezik. Valakinek vállalnia kell a felelősséget. Olyan dolgok történtek, melyet az emberek nem hagyhatnak szó nélkül. Pl. a református templom ablakát bedobták a discoból kijövő fiatalok. Az utcán éjszaka szeméttelés és hangoskodás van. Az állampolgároknak ezellen joguk van tiltakozni. Nem a discot akarják bezáratni, csupán a disco utáni utcai állapotokat szeretnék megszüntetni. Egyetért azzal, hogy aki érintett az ügyben, annak nem szabad a beadványt megmutatni.

Elmondja, azt is, hogy az aláírásgyűjtés nem a beszüntetésre irányult. Csupán azt kéri az emberek, hogy éjszaka legyen csend és nyugalom. Ez a disco csak 20 %-ban szolgálja a helyi fiatalok érdekeit. Felkéri a képviselőtestület tagjait, hogy nyilatkozzanak a probléma megoldásáról. Rendezőket állítsanak ki az utcára. Mindenkinek a véleményére kíváncsi.

Elmondja azt is, hogy már több ízben megfenyegették. A képviselőtestületi ülésre bejövet a disco épület bérlője fenyegette meg, mindván: "VEgye fel a bukósisakot" Egy más alkalommal a discoból éjszaka hazatartó fiatalok a háza előtt kiabálták, hogy gyűjtsük fel.

Duga Lajos képviselő:

Elmondja, hogy támogatja Papp László véleményét 100 %-ig. Drasztikus lépést kell tenni. A vállalkozót kötelezni kell a rend biztosítására.

Rüll György képviselő:

Hasonló véleményen van. A képviselőtestület szabjon határidőt és után térjen vissza a probléma megvizsgálására. Ha a rend vonatkozásában nem mutatkozik nagy mértékű javulás, akkor ő is a megszüntetést javasolja.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

A polgármester úr véleményére kíváncsi.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Véleménye szerint a discost kell megkérdeni, hogy mi a véleménye minderről. Ha a rendőrség visszadobta a dolgot, akkor öneki kell nyilatkoznia.

Sára Sándorné érdeklődő a lakosság részéről:

Véleménye szerint a rendőrök és az önkéntes rendőrök feladata lenne a rend biztosítása. Nem csak a discóból kijövő fiatalok rondolnának az utcán, mivel a többi italbolt is nyitvatart.

Sztranyák János képviselő:

Elmondja, hogy véleménye szerint a polgármesteri hivatalnak jogában áll a nyitvatartást szabályozni: Rendeletet kell alkotni a zenés szórakozóhelyek üzemeltetéséről. Nem megfelelő volt a disco engedélyeztetési eljárása. Szomszédoknak a házajárlása szükséges lett volna a disco megnyitáshoz. Ő csak egy ideiglenes engedélyről tud. Nem discóról volt eredetileg szó, csak táncos mulatságról. A hivatal hibát követett el az engedély kiadásánál.

Papp László megfenyegetése nagyon csúnya dolog. Ha a tömeg tudatosan gerjesztve van, beláthatatlan dolgokra képes. Ilyen magatartási formát nem lehet tanusítani. A vállalkozó felé nem rossz szándékkal van a képviselőtestület. A vállalkozó próbálja önállóan a hibákat kiküszöbölni. Felhívja a figyelmet arra, is, hogyha valakit a disco ügyből kifolyólag bántalmaznak, akkor a képviselőtestület emlékezni fog a discós fenyegetésére.

Mornai Zoltán vállalkozó:

Ígéri, hogy az utcán rövidesen nem fognak személyautók állni, mert a személyautó parkoló rész a disco udvarában le lesz betonozva. A Becsalival meg fog egyezni a nyitvatartásban. Megkéri a Becsali üzemeltetőjét, hogy éjszaka ne tartson nyitva. Így az utcán a jövés-menés megszűnne.

Duga Lajos képviselő:

A fenyegetés, túrhetetlen, megengedhetetlen, felháborító. Nem a parkolást kell megoldani, hanem az atrocitásokat kell megszüntetni. Ha a vállalkozó nem tesz intézkedéseket, akkor a képviselőtestület fog intézkedni. A képviselőtestület nem tűrheti tovább ezeket az állapotokat. 21 nap türelmi idő után a nyitvatartásról határozni kell.

Trefeli Katalin jegyző:

elmondja, hogy a közrend biztosítása az önkormányzat feladata.

Rüll György képviselő:

Három hét türelmi időt javasol.

Sztranyák János képviselő:

Felhívja a figyelmet a jegyző asszony felvetésére. Ez a levél nem került iktatásra. Szavazás után javasolja minősíteni az iktatási procedúrát.

Kiss Ernő képviselő:

Kíváncsi lenne a polgármester úr véleményére.

Herváth Sándor polgármester:

Ő javasolja a Hornai Zoltánnak, hogy a nyitvatartási idő legyen szabályozva. A rendőrséget nem kötelezhetjük, mert nem önkormányzati rendőrségről van szó. A helyi polgári védelmi őrség sem oldja meg a problémát.

Duga Lajos képviselő:

Sérelmezi, hogy a polgármester úr kitérő választ adott ezügyben.

Katz Zoltán ügyvezető igazgató:

Véleménye szerint határidő kikötésével nem lehet megoldani ezt a problémát.

Dr. Pintér Veronika képviselő:

Végig kell gondolni azt, hogy megéri -e a vállalkozónak úgy működtetni a discot, hogy saját maga biztosítja a közrend fenntartását és fizet olyan embereket, akik ebben segítségére vannak.

Dr. Sipos Imre képviselő:

Kompromisszumos alapon kell a vitát megoldani. A rendőrséghez bejelentés nem érkezett, ezért ők nem tudnak beavatkozni.

Strasszer Lajosné alpolgármester:

Ki fog arra vonatkozóan bizonyítékot szolgáltatni, hogy három hét alatt milyen változások lesznek.

Jekl Józsefné iskolaigazgató:

Elmondja, hogy ő a környéken lakik, így tanuja annak, hogy éjszaka milyen kibírhatalan állapotok voltak. Ezt a vállalkozónak is tudnia kell. Meg kell szüntetni az áldatlan állapotot. Ez a disco már nem a csokonyavisontai gyerekek érdekét szolgálja. A vállalkozó saját érdekében változtasson a körülményeken.

A képviselőtestület a vitában elhangzottak figyelembevételével 9 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

8/1996./II.26./sz. képviselőtestületi határozat

1./ A képviselőtestület felhívja a jegyző figyelmét, hogy a polgármester által előterjesztett közérdekű panasz alapján - Hornainé Barbér Szilvia által bérelt - "M 13" DISCO KLUB elnevezésű üzlet körüli állapot vizsgálatára 1996.március 18. után térjen vissza, addig is hívja fel a vállalkozó figyelmét arra, hogy az üzlet körül, ill. az utcán a közrend és közbiztonság fenntartását kísérje figyelemmel.

2./ Felhívja a polgármester figyelmét, hogy az "M 13" DISCO KLUB működési körülményeiről az 1996.március 18.után soron következő testületi ülésen tájékoztassa a képviselőtestületet.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: 1996.március 18.után soron
következő képviselőtestületi
ülés

3./ A képviselőtestület a jegyző által felvetett, a közérdekű panasziktatásával kapcsolatos kérdésben nem határoz.
A felvetéssel kapcsolatban szavazategyenlőség alakult ki, ezért az SZMSZ 32.§-ának 75/ bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

Felelős: Horváth Sándor polgármester

Határidő: értelem szerint

3./ Tájékoztató az 1996.évi költségvetésről.

/írásos előterjesztés/

Előadó: Horváth Sándor polgármester

Elmondja, hogy a részvények áruba bocsátásából tudunk pénzt előteremteni. Pl. a DÉDÁSZ részvények értéke 4 millió Ft, amit júniusban tudnának átadni. Ezt a költségvetési hiányra tudnák fordítani.

A saját bevételek növelése érdekében a közterület használati díjakat át kellene tekinteni. Tétélesen kimunkálta az építész hozzájárulását, ez plusz 200 e/Ft-ot jelentene.