

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Csokonyavisonta Község Képviselő-testületének a Községháza házasságkötő termében 2016. április 20-án megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Harasztia Attila polgármester
6 fő képviselő a csatolt jelenléti ív szerint
Katz Zoltán ügyvezető
Balla Róbert címzetes főjegyző
Deáky Ilona jk. vez.

Harasztia Attila polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 tagjából 7 fő jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Duga Lajos képviselőt és Laki Dezső alpolgármestert.

Javaslatára a képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Víz- és csatornaszolgáltatás támogatására pályázat benyújtása
(írásos előterjesztés)
Előadó: Harasztia Attila polgármester
- 2.) Egyéb ügyek
- 3.) A Thermálfürdő Kft. munkaügyi perével kapcsolatos – önkormányzatot érintő – lehetőségek megtárgyalása
(szóbeli előterjesztés)
Előadó: Harasztia Attila polgármester

A képviselő-testület szavazásban részt vevő 7 tagja vita és ellenszavazat nélkül, egyhangúlag 7 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2016. (IV. 20.) kt. sz. határozat

A képviselő-testület a polgármester által javasolt napirendi pontokat elfogadja.

Felelős: Harasztia Attila polgármester
Határidő: azonnal

A napirendek tárgyalása:

1.) Víz- és csatornaszolgáltatás támogatására pályázat benyújtása
(írásos előterjesztés)

Előadó: Harasztia Attila polgármester

Elmondja, hogy tavaly már adtak be pályázatot, akkor nem nyertek. A DRV szolgáltatja a szükséges anyagot hozzá, de az önkormányzatnak kell beadni a pályázatot. Sikeres pályázat esetén a támogatási összeget is az üzemeltetőnek utalják.

Javasolja a pályázat benyújtását.

A képviselő-testület szavazásban részt vevő 7 tagja vita nélkül, 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

32/2016. (IV. 20.) kt. sz. határozat

Csokonyavisonta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a vízgazdálkodásért felelős miniszter által Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. tv. 3. melléklet I.1. pont szerinti lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására kiírt pályázatra kérelmet nyújt be a Magyar Államkincstár felé.

A képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, és az állami támogatás igénylésének benyújtására, ill. a pályázattal kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Felelős: Harasztia Attila polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2.) Egyéb ügyek

Harasztia Attila polgármester:

Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán jött egy megkeresés a Barcsi Önkormányzattól. Egymilliárdos csatornafejlesztési programot szeretnének megvalósítani a térségben. Pénteken lesz ennek a megbeszélése Barcson, nyilatkozni kell, hogy az önkormányzat vállalja-e az önrészt. Nyilatkozunk, hogy együttműködünk a programban, de az önrészt nem tudjuk előteremteni, az állam ezt hozzá fogja tenni. A karbantartásokat, évek óta húzódó akkut-problémákat szeretnék megoldani.

Javasolja, hogy csatlakozzanak a programhoz, és nyilatkozzanak, hogy az önrészt nem tudják előteremteni.

Balla Róbert címzetes főjegyző:

A fejlesztés többségében a szennyvíztelepen a szennyvízelhelyezés korszerűsítésével valósulna meg. Az önkormányzat tulajdonarányos része a szennyvíztelepben 12 %-nál is több, míg Barcs része például csak 22 %. Ennek megfelelően az önkormányzat pályázati önrésze 11.178.000,-Ft. Ez a nagy tulajdoni arány csak nyűg, mert haszon nincs rajta, de kötelezettség annál inkább.

A képviselő-testület szavazásban részt vevő 7 tagja vita és ellenszavazat nélkül, egyhangúlag 7 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2016. (IV. 20.) kt. sz. határozat

A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Barcs és 17 társult település szennyvíz Tulajdonközössége a „Barcs központú agglomeráció szennyvíztisztításának fejlesztése” című KEHOP-2.2.2.

kódszámú pályázati felhívás keretében megvalósítani tervezett fejlesztéshez – a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft, mint konzorciumvezetővel alkotott konzorcium keretében - pályázatot nyújtson be.

A beruházás összköltsége 840 millió forint, melyből a támogatás összege 750 millió forint, a szükséges önerő 90 millió forint.

A tulajdonközösség tagjai a beruházáshoz szükséges önerőt tulajdoni hányaduk alapján biztosítják, mely Csokonyavisonta község esetében 12,42 %, azaz 11.178.900,-Ft.

Csokonyavisonta község Önkormányzata a szükséges önerőt sem részben, sem egészben saját forrásból nem tudja biztosítani, csak a Magyar Állam hozzájárulásával.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a tulajdonközösség ülésén a fentieknek megfelelően képviselje, illetve a szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Harasztia Attila polgármester

Határidő: azonnal

Harasztia Attila polgármester:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az üdülőhelyi fórum megtartására május 28-án kerül sor a fürdő területén, kéri, hogy a képviselők vegyenek részt.

Katz Zoltán ügyvezető:

Javasolja a fórumra meghívni Szászfalvi László országgyűlési képviselőt.

- 3.) A Thermálfürdő Kft. munkaügyi perével kapcsolatos – önkormányzatot érintő – lehetőségek megtárgyalása
(szóbeli előterjesztés)

Előadó: Harasztia Attila polgármester

Az anyag kiküldésre került a képviselő-testület részére. A Primon Csaba volt fürdővezetőnek van egy munkaügyi keresete a fürdő felé. Vitatja az elbocsátásnak jogosságát. A jegyző úr, az ügyvezető úr, és ő maga is folyamatosan kerestek szaktanácsadókat. Több egyeztetést lefolytattak, nem lenne szerencsés a 4,5 millió Ft-ot kifizetni. 25-én lesz a tárgyalás második köre, ezért kell egy stratégiai döntést hoznunk, hogy milyen irányban induljon el a fürdő és az önkormányzat.

Kéri Katz Zoltán ügyvezetőt, hogy tartsa meg tájékoztatóját a per állásáról.

Katz Zoltán ügyvezető:

Elmondja, hogy Dr. Szlamka Gergely ügyvéd úr visszaadta a megbízását. Új ügyvédet kellett keresni, Primon Csaba ügyvédjével közösen tárgyaltak. Mivel önkormányzati tulajdon, ő nem akart egy személyben döntést hozni. Az alpolgármester úrral és jegyző úrral is ismertették az álláspontjukat.

Március 9-ére volt kitűzve tárgyalás, közösen kérték az elhalasztást, hogy a testületi döntés után alakítsuk ki az álláspontot, hogy menjünk-e tovább a peres úton, vagy próbáljunk megegyezni. Április 25-re tűzték ki a következő tárgyalás időpontját. A részünkről betervezett indokok elég gyenge lábon állnak. A felmondási indokokat nem ismertették vele az elbocsátás előtt. A hiányosságokat előzőleg kellett volna feltárni és szembesíteni vele.

Az indokokhoz utólag még hozzá lehet tenni, hogy indokolatlanul fizettek 8 éven keresztül magasabb vízkészlet használati díjat. Áramdíjat magasabb összeggel továbbította.

Tavalyi 2 db 15.000,- Ft-os benzinkúti számlát talált, melyen szinte egyszerre benzint és gázolajat is tankoltak. Valószínűsíthető, hogy a benzin nem a fürdőben került felhasználásra, tekintettel a mennyiségre.

2014-ben Telenor-os felöltőkártyák lettek kifizetve magán telefonban, mintegy 300 ezer forint értékben, a telefon használatról semmiféle szabályzata nincs a fürdőnek. De ezek mint utólagosan felmerült, és vizsgált ügyek.

Nem tudja megítélni, hogy ezt utólagos iratbenyújtással elfogadja-e a bíróság.

Balla Róbert címzetes főjegyző:

Két munkajogász is a megegyezést javasolta. Az első már az eddigi iratanyag alapján rögtön ezt javasolta, a másik csak akkor adott némi esélyt, ha még valami van esetleg a tarsolyunkban, de egyébként nem sok esélyt látott a per megnyerésére akkor sem.

A jogász hölgy egyébként erősen felvetette a tulajdonosi felelősséget is, amennyiben itt hosszabb idejű mulasztásról van szó. A kft-nek van felügyelő bizottsága is.....

Harasztia Attila polgármester:

Ő megkereste Dr. Farkas István gyakorló munkajogászt Kaposváron. Elküldték neki a teljes anyagot, ő két javaslatot tett: Primon Csabának 5 havi összeget ajánlanak fel, mert ez volt az eredeti kérés is, illetve a villanykiszámlázás ügyével meg lehet fogni a Csabát.

Mindenképpen tegyünk egy alacsonyabb összegű javaslatot, vagy hozzunk tanúkat, és beleállhatunk a perbe. Primon Csaba sok kárt okozott a fürdőnek, fizetni nem nagyon kellene, 1 millió Ft körüli ajánlatot tegyünk.

Katz Zoltán ügyvezető:

Van egy jegyzőkönyvük, ami tavaly június 11-re van datálva, a tűzvédelmi megbízott írta alá. Ezzel alá tudjuk támasztani, hogy Primon Csaba veszélyeztette a fürdő dolgozói és a vendégek biztonságát. Ez az anyag benyújtásra kerülhet.

Gombai Győző képviselő:

Volt-e a Primon Csabának munkaköri leírása? Mi alapján történt a felmondás? A felmondás indokolása nem egyértelmű, nem világos, egy általános semmi.

Katz Zoltán ügyvezető:

Munkaszerződése volt. Az első tárgyaláson tettek egy olyan ajánlatot, hogy Primon Csabának néhány hónapot fizessen ki a fürdő. Kollmann úr nem tájékoztatta a testületet erről, ezért vagyunk most ebben a helyzetben.

Gombai Győző képviselő:

Javasolja a megegyezést.

Balla Róbert címzetes főjegyző:

Bármit lehet lépni a Primon Csabával szemben majd, de ez a per most nem erről szól. A munkaügyi bíróság a munkáltató döntését vizsgálja. Ha megalapozott és a jogszabályoknak megfelelő, akkor oké, ha nem, fizetni kell. Egyébként a munkavállalói felelősségnek is vannak korlátai.

Laki Dezső alpolgármester

Javasolja, hogy a feljelentések előtt azért fontolják meg, hogy kit és miért jelentenek fel, mert ezek a dolgok vissza is üthetnek. A hiányosságok feltárása fizetési kötelezettséggel is járhat, akár több évre is visszamenőleg, illetve akár a fürdő létét is veszélyeztethetik. Fizetni eddig mindig a fürdő fizetett, vagy az önkormányzat.

Harasztia Attila polgármester:

Az utolsó évben Primon Csaba volt a műszaki felelős, neki jelezte a problémákat, végigjárták a fürdőt, de nem készült feljegyzés.

Javasolja, hogy írásban küldjék el neki az ajánlatot, ami megjár neki alapból, és várjuk meg, hogy mit reagál.

Katz Zoltán ügyvezető:

Ha most kap egy írásbeli ajánlatot, az nem biztos, hogy belefér az április 25-i tárgyalásba. Lehet, hogy nem kapnának újabb halasztást.

Duga Lajos képviselő:

A fürdő képviseletében tárgyaláson is megteheti az ügyvezető ajánlatot, hogy hajlandók vagyunk megegyezni.

Harasztia Attila polgármester:

Ha új ügyvéd lép be, akkor kérhetünk halasztást.

Gombai Győző képviselő:

A költségek azzal növekedni fognak. Előzetesen nekik volt egy ajánlatuk arra, hogy nem mennek perre akkor, ha nekik ennyit és ennyit fizet a Kft. Azt kellene kiindulási alapul venni, és felajánlani, másrészt a perérték 5 %-a a jogos ügyvédi költség.

Az önkormányzat és a fürdő akkor jár jól, ha ezt megegyezéssel le tudja zárni.

Ki viseli ezért a felelősséget? Ebből a pénzből mennyit fog megtéríteni Dr. Kollmann Gergely, mint akkori ügyvezető, aki felelős azért, hogy ilyen helyzetbe került a fürdő Kft. és az önkormányzat.

Harasztia Attila polgármester:

Javasolja az ügyvezető úrral együtt Dr. Farkas István ügyvéd urat megkeresni. Nem az ajánlatukból kellene kiindulni, hanem a jogszabály szerint, ami megjár nekik, és akkor kezdjük el az egyeztetést.

Peren kívüli megegyezésnél Dr. Kollmann-nal szemben sem áll meg a jogalap.

Az ügyvezetőt hatalmazzuk fel, hogy egyeztessen a munkajogással. A munkajogász dolgozza ki a stratégiát, ezek után rendkívüli ülés keretében hozzuk meg a döntést.

A képviselő-testület ezzel egyetértett.

Katz Zoltán ügyvezető:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr. Kollmann Gergely beperelte a fürdőt. A határidőkről lecsúszott, ezért a bíróság visszadobta az ő keresetét. Ő még igényt tart 3,5 havi munkabérére, amit nem vett fel, plusz gépkocsi használatra 270 e Ft-ot.

December 9-én 9 és 16 óra között Dr. Kollmann 1.300 eFt-ot bankszámláról és bankkártyáról, valamint a fürdő pénztárában felvett úgy, hogy erre semmi jogalapja nem volt. A bankkártyát a mai napig sem adta le. Felkeresték levélben, hogy szíveskedjen erről az összegről elszámolni, ami a mai napig sem történt meg.

Mivel több kérdés, észrevétel, bejelentés nem volt, ezért Harasztia Attila megköszönte a megjelenést, és az ülést bezárta.

kmf.

Balla Róbert
címetes főjegyző

Harasztia Attila
polgármester

Duga Lajos
jk. hitelesítő

Laki Dezső
jk. hitelesítő